

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A bizottsági ülés időpontja: 2024. április 24-én (szerdán) 10:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Vig János elnök

A Bizottság 3 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Vig János Sok szeretettel üdvözlök mindenkit 2024. negyedik hó 24-e, délelőtt 10 óra van, Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság ülése. Köszöntöm a megjelenteket. Köszönöm szépen, hogy eljöttek. Megállapítom, hogy a bizottság három fővel határozatképes. Kiküldésre kerültek a napirendi pontok. Egyetlen egy sürgősségi indítvány van a NAIH vizsgálattal kapcsolatban. Én azt szeretném kérni, hogy a 11-es napirendi pontunkat vegyük legelőre, utána a 12-est, a 11-est a DPMV Zrt.-vel kapcsolatos, a 12-es pedig a fogorvosi körzetekkel kapcsolatos döntés. Tehát aki egyetért azzal, hogy a napirendi pontok ilyen módon, ilyen sorrendiségben legyenek, az kérem, hogy szavazzon. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

Napirendi javaslat:

Előterjesztő:

- | | | |
|----|--|--------------------------------------|
| 1. | Javaslat Gördülő fejlesztési terv alapján a DPMV Zrt. által megvalósult munkálatok elfogadásáról | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 2. | Javaslat az 1. számú fogorvosi körzethez kapcsoló döntések meghozatalára | dr. Gál Andrea aljegyző |
| 3. | Javaslat az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (III.5.) önkormányzati rendelet módosítására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 4. | Javaslat a 2023. évi költségvetés végrehajtásáról zárszámadási rendelet megalkotására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 5. | Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló új rendelet megalkotására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 6. | Javaslat a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak megválasztására | dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző |
| 7. | Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolójának és 2024. évi üzleti tervének elfogadására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 8. | Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezőjének kiválasztására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 9. | Javaslat külföldi állampolgár ingatlanszerzése tárgyában | Gyuricza László Róbert |

10.	Javaslat Kerepes, Szivárvány Óvoda (88 hrsz.) oldalsó kerítés egy részének felújítása kivitelezésére	polgármester Gyuricza László Róbert
11.	Javaslat Kerepes, Meseliget Óvoda (Mártírok útja 66.) előtti járda felújítására	polgármester Gyuricza László Róbert
12.	Döntés Tölgyfa utcai Orvosi rendelő beruházás aktuális kérdéseiben	polgármester Gyuricza László Róbert
13.	Javaslat a Flash-Com Számítástechnikai Kft. kérelmével kapcsolatban	polgármester Gyuricza László Róbert

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Javaslat Gördülő fejlesztési terv alapján a DPMV Zrt. által megvalósult munkálatok elfogadásáról**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Látjuk, hogy itt tulajdonképpen havária történetek voltak, amelyet gondolom meg kellett oldani, hogy az üzemelés biztosítva legyen.

Király Csaba Annyit szeretnék akkor mondani az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy öt plusz öt teljesítés igazolást adott be most a cégünk. Ebből öt darab, az tavalyra vonatkozott az A2-es szennyvízközponti végátemelő kapcsán, amiért a késlekedés oka, amit már a másik bizottságon is elmondtam, az, hogy Nagytarcsával nem tudtunk egyelőre tárgyalni. Idén ez változott, ugye ott sok személyi változás történt, és mivel mindhárom településnek az aláírása egyaránt szükséges, hisz egyharmad, egyharmad, egyharmad tulajdon arányban van az átemelő, ezért nem láttuk indokoltnak addig foglalkozni ezzel, amíg mind a három település nem tárgyalókész. Most talán összeállt ez a dolog. Tehát öt darab teljesítési igazolás erre vonatkozik, az A2-es átemelőre. Ezek tavaly elkészült felújítások, kötelező jellegű felújítások voltak, amik haváriális problémákból fakadtak. Öt másik pedig, úgy egyeztünk meg a településeken, hogy az első negyedévet adjuk be egyszerre, hisz ilyen kis apróságok készültek, hogy ne egyesével kelljen testület elé vinni, és a másik öt, az pedig az első negyedévnek a GFT-be való elszámolási termése, hogy úgy mondjam.

Nagy Irén Egy nagyon gyors kérdésem lenne, amit az előző bizottsági ülésen annyira pörgöttek az események, hogy nem jutottam el a kérdésemig. Ugye van itt egy olyan teljesítési igazolás, ami a Kerepes Bodza utca 25. szám előtti javításról szól. Ugye mindenki tudja, hogy ez a jelenleg a Panorámának nevezett, lakóparkunkban lévő utca. Na most, nekem az a kérdésem, hogy ugye a Panorámában, magát a csatornahálózat kiépítését, azt az építőközösség végezte el, az ő saját költségükön, majd ugye ennek megtörtént az átadás-átvétele, tehát átkerült az önkormányzat tulajdonába, mi pedig átadtuk a DPMV-nek üzemeltetésre. Az a kérdésem, hogy előfordulhat-e olyan, hogy jelen pillanatban még olyan hibák jönnek elő, amit maga a kivitelező okozott, és utána meg mi javítatjuk meg? Tehát például ez, ami most itt történt javítás, ez már az átadás után történt hiba, és onnantól kezdve ez már a mi költségünkre megy, vagy ez még a beruházó által rosszul kivitelezett munkából adódik, és esetlegesen ez még az építőközösségnek a költsége lenne.

Király Csaba Lehetségesek ilyen hibák még, amit fölvetett, ez most nem ilyen kategóriás volt, de lehetséges, nem tudunk minden hibát a föld alatt előre megmondani. Ez most egy csatorna bekötés volt, ami összeszakadt, valószínűleg a közlekedés vagy egyéb okok miatt, mert ugye az még földutas rész, ott is elég sekélyen is volt. Itt a lakónak, hogy el tudjuk vezetni a szennyvizét, muszáj volt ezt az egész komplett bekötést kicserélni. Igazából nem volt olyan nagy, a munkaköltségekből is látszik, de muszáj volt megcsinálni. Szerencsére aszfaltot nem

érintett a dolog, tehát gyorsan megcsináltuk, és ez, mint bekötés csere, ez a gördülő fejlesztési terv tartalmaz ilyen tételt, ilyen lehetőséget, és ezért van itt elszámolva.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 71/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Gördülő fejlesztési terv alapján a DPMV Zrt. által megvalósult munkálatok elfogadásáról** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 72/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Gördülő fejlesztési terv alapján a DPMV Zrt. által megvalósult munkálatok elfogadásáról** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

2. napirendi pont tárgya: **Javaslat az 1. számú fogorvosi körzethez kapcsoló döntések meghozatalára**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

dr. Gál Andrea Tulajdonképpen arról van szó, hogy Kerepesen két fogorvosi körzet van jelenleg, az 1-es és a 2-es számú. Jelenleg mind a két körzetet a Dr. Vigh Beatrix és társa Bt., mint egészségügyi szolgáltató látja el és végzi ezt a feladatot. A kettes számú fogorvosi körzetre, olyan szerencsés helyzet volt, hogy maga a doktornő az, aki praxis engedéllyel rendelkezik, határozatlan időre, ezért a testület is úgy döntött decemberben, hogy határozatlan időre szóló feladatellátási szerződést köt, amelyben a praxis engedélyes orvos a doktornő. Így gyakorlatilag, itt heti 30 órában meg is valósul a feladat ellátás. Októberben történt az, hogy a Bt. alkalmazásában álló Dr. Dehenes Krisztina praxisengedélyes doktornő, aki az első egyes számú körzetben személyesen látta el a feladatokat, megszüntette a munkaviszonyát a doktornővel, és így alakult ki az a helyzet, hogy gyakorlatilag **Dr. Vigh Beatrix** doktornő vállalta, heti 15 órában, ennek a körzetnek a helyettesítését. Tehát, ezért akkor úgy döntött a testület, hogy az egyes számú körzetre nem köt hosszú távú feladatellátási szerződést, mert azt szeretné biztosítva látni, hogy heti harminc órában, ott is teljes ellátásban, megtörténik a feladat ellátás.

Ezért akkor április 30. napjáig hosszabbítottuk meg a feladat ellátási szerződést, és a doktornő közben folyamatosan próbált orvost keresni. Ugye az, hogyha betöltetlenné válik egy körzet, akkor ez az OKFŐ-nek, az Országos Kórházi Főigazgatóságnak a honlapján is megjelenik, hiszen folyamatosan kapcsolatban vagyunk velük, nekem is le kell jelenteni, amikor bármilyen változás áll be a feladat ellátási szerződések kapcsán. Ez gyakorlatilag nyilvános, így Dr. Tóth Márta fogorvos doktornő, telefonon kereste meg a hivatalt, és kért felvilágosítást arról, hogy látta ezt az egyes számú fogorvosi körzetet, ami betöltetlen, és ő szeretne ehhez kapcsolódóan felvilágosítást kérni, és kifejezve azt, amit az előterjesztésben is leírtunk, hogy önálló orvosként, praxis engedélyt szeretne erre a körzetre szerezni, és hosszú távú céljai vannak. A személyes egyeztetésen, amire februárban került sor, meg is néztük a rendelőt, ott a két doktornő meg is ismerkedett egymással, és azt is előadtuk a Dr. Tóth Márta doktornőnek, hogy tulajdonképpen most változások történhetnek. Jelenleg ugye, egyetlen egy rendelő van, viszont a Tölgyfa utcai rendelőnek a felújításával, két rendelő fog rendelkezésre állni. Majd szeretném, hogyha a doktornő is elmondaná azt, amit nekem elmondott, hogy ő milyen infrastrukturális feltételeket, vagy plusz eszközöket tudna behozni a rendszerbe. Ami nagyon fontos a jelenlegi kérdésben, az az, és azt kell tisztán látni, hogy az infrastrukturális feltételek jelenleg úgy néznek ki, hogy egyetlenegy rendelőnk van. Ez még nem lenne gond, hiszen vannak olyan praxisok, vagy olyan települések, ahol ez úgy működik, hogy felváltva, egyetlen egy rendelőben felváltva dolgozik az egyes és a kettes praxis az egyik, illetve a másik doktornő. Itt viszont még az egy speciális helyzet, hogy jelenleg a teljes berendezés, ami ebben az egyetlen egy rendelő helyiségben van, az mind a Dr. Vígh Beatrix és Társa Bt. tulajdonában van. Ezáltal tulajdonképpen egy nehéz helyzetet teremtene az, hogyha a testület úgy dönt, hogy két különböző egészségügyi szolgáltatóval szeretné ellátni a feladatokat. Ehhez megoldás kell, meg kell oldani, hogy hogyan lehetne a két praxist különválasztani. Ugye most azt mondjuk, hogy a hosszú távon megoldható lesz, hiszen lesz két különálló fogorvosi rendelőnk. Rövid távon is megoldható lehet, a jelenlegi helyzetben úgy, hogy, ha vagy a doktornő az eszközeire használati, vagy bármilyen megállapodást, bérleti megállapodást köt az egyes számú praxisban egy másik doktorral, vagy, ha ez nem jön, nem sikerülne, akkor, ha kiürítjük, vagy a doktornő kiüríti ezt a rendelőt, és mi, vagy bármelyik másik szolgáltató biztosít egy teljes berendezést, amit a két praxis rendelkezésére bocsát, lehetne megoldás, illetve az organizációs tervvel, amit tudunk ugye, hogy a Tölgyfa utcai patikához fog kapcsolódni, már eleve úgy tervezzük, hogy ott két helyiséget alakítunk ki, amit egyébként a kollégák megvizsgáltak, tehát alapvetően lehetőség lenne ennek a kialakítására. Az, hogy tulajdonképpen itt a döntési helyzet az lehet képviselői szempontból, hogy egy vagy két kézben működjön a praxis tovább. Ugye láttuk, hogy eddig egy kézben működött 2019-től, panasz hozzánk nem érkezett hivatali szinten egyébként a működésre, de azt látni kell, hogy amikor az alkalmazásban álló praxis engedélyes orvosok vannak, akkor nem tudjuk annyira biztosítani a folyamatosságot és állandóságot, mert ők ugye egy alkalmazásban lévő orvosok, nem sajátjukként tekintenek ezekre a dolgokra. Ezért történhetett meg az, hogy a kettes számú praxisban is volt egy ilyen elvándorlás, ahova szerencsésen a doktornő beállt praxis engedélyesként, és ő egyébként ugye sajátjaként is kezeli. Az egyes számúban pedig üresedés volt. A doktornő nagyon sokáig egyébként nem talált orvost, nem jött senki, és akkor március 21-én jelentette be, hogy talált egy doktornőt, Dr. Kovács Viktóriát, aki egyébként már korábban helyettesített Kerepesen, tehát ismeri egyébként a viszonyokat, és ő dolgozna a Bt.-ben, mint munkavállaló. Egyébként jelenleg a praxisjog jogosultja, Dr. Dehenes Krisztina, november 1. és április 30. között jogosult arra, hogy a praxis jogát értékesítse, és erre egyéb, egy elővásárlási szerződést is kötött Dr. Kovács Viktóriával, amire ugye a testületnek az a lehetősége van, hogyha ő nem fogadja el a praxisengedélyét, vagy a praxisjogot megszerezni kívánó orvost, akkor dönthet úgy, hogy ezt nem szeretné, nem kell feladat ellátási szerződést kötni ez esetben, ez minden kártérítési kötelezettség nélkül megtehető. Ezt az OKFŐ-vel leegyeztettem. Ami lehetőségként nyitva áll még nekünk, mindaddig, amíg mondjuk a testületnek az a döntése, hogy nem egy kézben, hanem két kézben van, de nem tudjuk az infrastrukturális feltételeket megteremteni, hogy tartós helyettesítéssel látjuk el ezt a feladatot, ahogy egyébként a háziorvosi körzeteknél

is van. Itt a NEAK finanszírozza a feladatok egy részét. Azért mondom, hogy a feladatok egy részét, mert nem tudták nekem megmondani, hogy pontosan mennyi finanszírozást adnának nekünk, azt viszont tudjuk, hogy mi, amit nem kapunk meg, az a rezszi támogatás, illetve a bértámogatás, amit egyébként a doktorok, ha ők maguk kötik a NEAK-kal a szerződést, akkor ők mindezt megkapják. A kettes számú körzet jelenleg heti 15 órával látja el a betegeket. Ami azért kerepes vonatkozásban nem elég, tehát az biztos, hogy a minőségi és a mindent kielégítő feladat ellátáshoz, véleményem szerint, a teljes 30 órás rendelési időket kellene biztosítani, és azért hívtuk el a doktorokat, hogy esetleg akkor ők is elmondhatnák, hogyha Elnök úr egyetért ezzel, hogy ők, hogy képzelik el, és akkor miket tudnának vállalni.

dr. Vígh Beatrix Amikor tavaly október végén Dehenes doktornő megszüntette a munkaviszonyát, akkor az Aljegyző asszonnyal megtárgyaltuk azt a helyzetet, hogy helyettesítéssel fogom tudni biztosítani, hiszen a feladatellátási szerződés, illetve a NEAK-szerződés velem van megkötve, tehát én kapom a finanszírozást. Ilyen módon tudtam egyelőre megoldani, 15 órában, mert nehéz volt. Mert abban egyeztünk meg, hogy az OKFŐ-nek is volt egy állásfoglalása ezzel kapcsolatosan, hogy ha megszűnik egy jogviszony, a praxisjogos orvosnak megszűnik a jogviszonya, akkor mindenképpen praxisjogos orvossal kellene betölteni ezt az úgynevezett üres álláshelyet, mert ugye megüresedett ez az álláshely, és nem helyettesítéssel. Tehát azt preferálta a testület és Aljegyző asszony is, hogy mindenképpen praxisjogos orvost keressek erre a pozícióra, nem helyettes orvost. Ahhoz, hogy egy praxisjogos orvost találjon az ember, sokkal nehezebb olyan szempontból, mint a helyettes orvos, mert az elköteleződik. Nyilván ő a nevét adja, és ő vállalja el, hogy hosszú távon látja el a feladatokat. Dehenes doktornő egyébként a lakóhelyéhez közelebb talált egy praxist, tehát egy praxisváltás miatt ment el, tehát nagyon jó kapcsolatban vagyok vele, és ugye vele folyamatosan egyeztettünk, hogy ki lenne az a megfelelő személy, aki alkalmas lenne arra, hogy folytassa ezt a munkát, illetve az ő munkáját folytassa, annak megfelelően, ahogy ő is folytatta, mert én úgy gondolom, hogy elégedettek voltak vele a lakosok. Nyilván ez egy hosszabb folyamat volt, így jött be a képbe Kovács doktornő, akit már én is ismertem, hiszen helyettes orvosként is időnként megkértem beugrani a Krisztina helyett, mert a gyerekgondozás miatt volt egy hosszabb távollétem, tehát már eleve helyettesítettem én is ezt a praxist, ezt az egyes praxist is helyettesítettem, amikor ő babát vállalt, illetve babát várt, illetve utána, amíg a kisgyerekekkel még otthon volt. Gyakorlatilag, ahogy felmondott október 31-nyel, hat hónap áll rendelkezésre ebben az esetben, hogy erre a törvény biztosítja a lehetőséget, hogy ő ezt a működtetési jogát gyakorlatilag átruházza másra, hiszen ő ezt komoly összegekért vette meg, tehát nyilván ő szeretné értékesíteni ezt a jogot, amibe ő annak idején beruházott. Így történt, hogy március közepe táján megszületett ez a praxisjogra vonatkozóan az adásvételi előszerződés. Amikor ez megtörtént, a bejelentő leveleknek megfelelően, mert én is bejelentettem az önkormányzatnak, Dehenes doktornő is, hogy ez megtörtént, akkor bemutatkoztunk Kovács doktornővel a polgármester, illetve Aljegyző asszony előtt. Most nem tudott itt lenni, de a holnapi testületi ülésen ő egyébként személyesen részt tud venni, hogy találkozzanak vele. Igazából az lenne az én elképzelésem, hogy ugyanígy a feladatellátási szerződést akkor a Kovács doktornő neve alatt meghosszabbítaná az önkormányzat a Bt.-mmel, mert eddig is, ugyanilyen formában. Én nem gondolnám, hogy más formában kellene ellátni, mert nem tudom, hogy bármilyen olyan elégedetlenség vagy olyan jellegű probléma lett volna, hogy ez valamilyen hátrányt jelentene a város szempontjából. Igazából a gépberendezés, ahogy a doktornő is mondta, a cégem tulajdonában van, jelenleg egy helyiségben működik mind a kettő praxis, váltva, felváltva. Annak idején, amikor idejöttem, akkor is ez volt a terv, hogy lesz egy új egészségközpont, egészségcentrum. Akkor még egy más politikai helyzet volt itt. Már akkor is úgy terveztem, tehát azért is volt az a kezelőegység, amit én megörököltem, megvettem az elődeimtől, ami nagyon nem is működött rendesen. Lecseréltem két újszerű kezelőegységre, mert a rezidensképzéssel is foglalkozom, akkreditáltattam a rendelőt rezidensképzésre is. Itt rezidensképzés is folyt. Ez is gyakorlatilag azt támasztja alá, hogy ha szükség van helyettesítő orvosokra, akkor gyakorlatilag a rezidensképzésbe bevont orvosok is ebben tudnak segíteni. Tehát ez is azt biztosítaná, hogy az ellátás biztonsággal történjen. Ne legyen ilyen helyzet, amit doktornő mondott, hogy akkor, ha el-

megy egy alkalmazott fogorvos, akkor nincs olyan, aki esetleg mozgósítható lenne. Ezért is volt ez a koncepció, hogy gyakorlatilag egy kis minicentrumként működjön. Tehát bevinni több orvost is az alapellátásba, tehát a szakellátásba is be tudok lépni rezidensképzésen keresztül, és akkor egy ilyen kis bázist, egy ilyen kis orvosbázist tudok ehhez létesíteni. Ezért kezdtem el a beruházást, hogy akkor két szék, stb., stb. Csak igazából tovább nem nagyon akartam menni, mert eleve a terület is korlátozott, akkor folyamatban volt ez, hogy majd lesz új rendelő, hát ugye ez most majd fog realizálódni, de ez még mindig csak ígéret volt. Emiatt folyamatosan fejlesztettem, de túl sok mindent még nem tudtam elérni, de nyilván, hogyha lenne egy új helyterület, egy mostani körülményeknek megfelelő rendelővel, akkor nyilván abban el lehetne képzelni a 21. század követelményeinek megfelelő berendezést és eszközt. Tami természetesen akkor is így indultam neki, hogy szeretnék beruházni, hogy egy teljesen megfelelő, korrekt ellátást tudjunk nyújtani a pácienseknek, és széleskörűen, tehát nemcsak alapellátás, hanem azért, amennyit lehet, a szakellátásból is bevinni, mert van lehetőség, terület, tudok fejleszteni, és így akkor egy komplex szolgáltatást tudnak kapni a páciensek. Nyilván a röntgen lehetőség minden, mert azt is szerettem volna hamarabb is, mert az a röntgen, amit szintén átvettem az elődöktől, nem mindig sikerült korrekt felvételeket csinálni, és jó lett volna, ha lenne a rendelőben, de akkor azt mondta a polgármester úr is, hogy ezzel ne foglalkozzak, mert ezt most így ne. Akkor nem tudok nagyon lépni, miután be is voltam korlátozva abba az épületbe, amiben jelenleg vagyunk. Ameddig jutottam, próbáltam eljutni, de nyilván itt tovább kellene lépni az épület tekintetében, hogy ezt akkor tudnám kiterjeszteni és továbbfejleszteni az eredeti elképzeléseimnek megfelelően.

Vig János Vélhetően az átépítés kapcsán ez a helységkérdés meg fog oldódni.

dr. Vigh Beatrix Igen, most megnéztem tegnap, hogy elvileg hova lennénk áttelepítve, amíg elkészül az új épület, ott igazából így el tudunk férni.

Vig János Annyi kérdésem, hogy ha jól értem, akkor ez a helyettesítés úgy zajlik, hogy nem egy állandó másik fogorvos van önnél alkalmazásban, hanem azért ezek.

dr. Vigh Beatrix Így van, tehát alkalmazási jogviszonyban, vagyis hát ilyen megbízási jogviszonyban, tehát aki besegít még nekem. Igaz, hogy 15 órára írtam ki ezt, de egyébként több is lehet, mert ugye gyakorlatilag egész nap van rendelés. Tehát hogyha most megjelenik a páciens a másik időben, most nem zavartunk el senkit azért, mert nem abba a 15 órába jött. Tehát igazából ezt azért, hogyha mondom, előfordulhat, hogy a NEAK részéről ellenőrizik a rendelési időt, és nem akartam abba belefutni, hogyha kijönnek ellenőrizni, és abban az időben, ami kétszer 30 óra lenne hivatalosan, ha teljes órában lett volna helyettesítve, hogy belefussak egy olyan sztoriba, hogy nem vagyok ott, amikor ott kellene lennem. De igazából mindent próbáltunk megoldani. Nagyjából nem hiszem, hogy nagy elégedetlenség volt. Annyi, hogy mondjuk olyan későbbi időpontok, tehát ilyen délutános, későbbi időpontok most egy kicsit megszorultak, lefeleződtek, mert az egyik délutános rendelésem rövidebb, a másik hosszabb, tehát próbáltam úgy egy kicsit balanszírozni, hogy azért olyan nagy gond ne legyen. Talán egy picivel több a várakozási idő, de így egy hónapnál tovább, akkor sem adunk időpontot. Nagyjából szerintem elég jól kezelhetően próbáljuk megoldani a helyzetet, hogy mindenki, aki akut, vagy aznap, vagy másnap, tehát rögtön el legyen látva, ami olyan kezelés, ami úgymond programozható, azokat normális időn belül igyekszünk időpontot adni és úgy ellátni őket. Úgyhogy én így próbáltam megoldani. Ez a 15 óra inkább biztonsági kérdés volt. Ha úgy vesszük, egy kicsit magammal is kitoltam, hogy a finanszírozásom is kevesebb. Mert ez az asszisztens nő vonatkozásában izgalmas, mert ők is kapnak bértámogatást. Így most például az ő bértámogatását lefelezték, pedig ott van ugyanannyi időben gyakorlatilag, mint eddig. Mindegy, én ezt kiegészítem neki. Nyilván nem akartam, hogy őt emiatt hátrány érje. De mondom, én a biztonság kedvéért választottam ezt a megoldást, hogy 15 órában jelöltem ki ennek a praxisnak az átmeneti helyettesítését.

Vig János Nagyon szépen köszönöm, nem tudom, van-e most kérdés a doktornőhöz, vagy először hallgassuk meg a többieket?

Nagy Irén Nekem az lenne a kérdésem, hogy mi az előnye és hátránya annak, hogy alkalmazásban van az önálló, praxisjogos másik orvos. Most azt értelmezem a doktornő elmondásá-

ból, hogy a másik, a körzetet betöltő orvos is ugyanabban a bétében, alkalmazottként van jelen. Mi az előnye az ön szempontjából annak, hogy ott alkalmazás van, és az hogyan érint minket, mint önkormányzatot?

dr. Vígh Beatrix Szerintem az mindenképpen előnynek mondható, hogy én szakmailag abszolút kézben tudom tartani. Bármilyen probléma van, akkor meg tudjuk beszélni, mert mindkét, illetve három praxisjogos orvos is volt. Tehát kellett felettük egy kontrollra. Ők általában fiatalabbak, én talán már egy kicsit a tapasztaltabb korosztályba tartozom, és mindig voltak olyan dolgok, vagy olyan páciensek, akiknek például olyan helyzetét meg kellett oldani, hogy például nem akart az egyik doktornőhöz menni, akkor ment a másikhoz, és a szakmai részét mindenképpen jobban kézben lehet tartani ennek az egész történetnek. A gépeszközök tekintetében is praktikusabb egy kézben működtetni mindent. Egy szerelő tartja rendben, egy egységes gépparkot lehet létrehozni. Igaz, hogy nyilván az én elképzeléseimnek megfelelően alakul minden, tehát ez az én szempontomból azért előnyös, mert én mindent meg tudok velük beszélni, együtt tudunk működni, és tudjuk egymás munkáját segíteni, támogatni. Ez a támogató funkció, ami fontos. Mert két különálló rendelő, ott mindenkinek van a két kis privilégiuma. Mindenki a maga kis területén bontakoztatja ki magát, de nem biztos, hogy a kettő olyan nagyon jól együtt tud feltétlenül működni. Mert az elődeim baráti viszonyban voltak, Dobos és Dabas doktor, tehát ők eleve úgy jöttek ide mindketten anno, annak idején. Tehát ők maximálisan együtt tudtak működni. Én most nem tudok arra ígéretet tenni, hogy bárki idegen esetleg becsatlakozik, akkor avval is súrlódásmentesen tudunk egymás mellett dolgozni. Tehát ez most nyilván emberi kérdés, személyi kérdés. Nyilván ez nagyon sok mindenben múlik. Főleg, hogyha most egy rendelőről beszéltünk korábban, hogyha egy rendelőbe tesznek két különböző orvost, ott általában ez elég sok vitát, illetve hát problémát generálhat önmagában, hogy azért nehéz megférközni szerintem sokszor, hogyha két különböző ember van egy helyen, és egy gépen kell dolgozni, és hol romlott el, ki rontotta el, kinek a felelőssége, ez az egymásra mutogatás. Nyilván, hogyha még egy ember van, akkor nekem kell megoldani mindent, és akkor nyilván megbeszélve az én általam alkalmazott orvosokkal. Igazából ez ilyen szempontból szerintem szerencsésebb.

Vig János Az előterjesztés szövegi részéből is kiderül, hogy az nem járható semmiképpen, hogy két praxis lesz, de a másik orvos az önök berendezéseivel.

Nagy Irén Ugye erről azért nem kell beszéljünk különösebben, hiszen két rendelőt tervezünk. Most azért vagyunk egy kicsit nehéz helyzetben, mert van egy átmeneti időszak, amit meg kell oldanunk, de tulajdonképpen a döntésünket az alapján kell meghozzuk, hogy a hosszú távú terve mi a városnak, a hosszú terve az a városnak, hogy két fogászati rendelő lesz, tehát ebből adódóan, jól elkülöníthető a két munkaterület egymástól. Én a lakosság szemszögéből is meg kell, hogy nézzem ezt az egészet. A lakosság szemszögéből nekünk biztosítanunk kell azt a lehetőséget, hogy választhasson. Tehát, ha egy kézben van ez összes, tehát mind a két körzet, tehát az összes kerepesi polgár, ugye egy fogorvosi ellátásba tartozik bele, akkor megszűnik a választási lehetősége, ha neki bármilyen gondja, problémája van, hogy esetlegesen helyben orvosolva legyen az ő helyzete, és egy másik orvost választhasson. Én nem igazán kaptam meg azt a választ, hogy nekünk miért jó az, hogyha ez egy kézben van, de pont ez volt a dolog lényege, hogy egy szakmai felügyelet alatt van. Én azt gondolom, hogy nekünk, mind a két körzetnek. Én meghallgattam önt végig, tehát ígérem, hogy meg fogom hallgatni továbbra is. Elmondom én is az én meglátásomat, és ugyanúgy meghallgatom az ön véleményét is. Tehát én azt gondolom, hogy pont ez volt a dolog lényege, hogy egy szakmai felügyelet alatt legyen a két körzet. Nekem pont az a másik oldalról a kérdésem, hogy ha én nem szeretném, hogy egy szakmai felügyelet alatt legyen, hiszen akkor nincs választási lehetőségem. Tehát még egyszer, nekem sokkal biztonságosabb a lakosság szempontjából, hogyha az egyik körzetet működteti az egyik orvos, a másik körzetet a másik orvos. Két külön rendelőről beszélünk, tehát két külön felszerelés, két külön felségterület. Az, hogy a két orvos egymással milyen kapcsolatot ápol, nem gondolnám, hogy az a mi felelősségünk, az a saját érdekük, hogy jó kapcsolatot ápoljanak, hiszen mégiscsak kollégákként dolgoznak együtt, látva például a házi orvosokat is. Én azt látom minden házi orvosnál, meg gyerekorvos szinten is, hogy maxi-

málishan együtt dolgoznak a település érdekében, mindegyik körzetben. Tehát nem igazán látom most annak az előnyét, hogy miért jó nekünk az, ha egy szakmai, mert ez volt az indok, hogy egy szakmai felügyelet alatt van mind a két körzet. Ennek ellenére, természetesen szeretném meghallgatni majd a másik pályázónak is a mondandóját. Ami viszont biztos, hogy Kerepesen az Egészségház témaköre, és itt kérek egy kis segítséget, talán ott 2017 magasságában volt kérdés, de ott el is dönt, hogy nem lesz. 2017 óta nekünk semmilyen kilátásunk nem volt arra, hogy itt az Egészségház területén fejlesztést tudunk véghez vinni, tehát azt mondani a doktornőnek, hogy arra várt, hogy majd itt jobb körülmények alakulnak ki a fejlesztés szempontjából, hát ez egy elég nagy kérdőjel, hiszen '17 óta, itt még csak az esélye sem látszódott annak, hogy itt bármi is történik az Egészségház kapcsán, tehát nem igazán értem, hogy mire kellett volna még várni. Ez most egy nagy szerencse, valljuk meg őszintén, hogy most itt, ezt a pályázati pénzt megnyertük. Ez tény és való, de ez nem egy előre tervezett volt, hanem egy teljesen ad hoc, és hál' Istennek jött. De azóta, ugye azért eltelt 7-8 év, hogy itt az előző Egészségházzal beszélhettünk, meg a mostaniról. Tehát itt a fejlesztésnek a témáját azért nem értem, mert ennyi év alatt azért sok minden történhetett volna, még hogyha beszorított környezetben vagyunk is. Ami nekem most biztosan látszik, hogy az átmeneti időszakot kell megoldanunk első körben, és akár már az átmeneti időszakban is, ugye a leírás alapján, hogyha a régi sportházat vesszük alapul, ki tudunk alakítani kettő rendelőt, tehát már az átmeneti időszakban is dolgozhatnak, egymástól függetlenül, külön-külön, vagy akár meg tudjuk oldani helyettesítéssel is, úgy, mint eddig, de mindenféleképpen egy másik helyszínen. És nekünk azt kell átgondolni, hogy amikor majd elkészül ez a rendelő, az új rendelő, ami reméljük nem olyan sokára van, hiszen azért valljuk meg őszintén, a jövő év, tehát a 2025-ös évben nagyon bízunk benne, hogy birtokba tudjuk venni az új épületet, akkor viszont már két teljesen új, különálló rendelőről beszélünk, egymástól függetlenül is tud működni, de akár ugye párhuzamosan is, ha jól együtt tudnak dolgozni. Tehát engem pillanatnyilag most még az nem igazán győzött meg, hogy miért jó az, ha egy kézben van a két orvosi rendelő, a két praxis, nem a rendelő, a két praxis, ha egy kézben van. Tehát nekem biztonságot az jelentene, ha két külön szakmai munka folyhatna. De hallgassuk meg mind a két felet

dr. Vígh Beatrix Annyit szerettem volna kiegészítésként, hogy amikor 18 év végén idejöttem, akkor Franka Tibor polgármester volt, és elém terítette az új terveket, sőt, a megkötött feladatellátási szerződésbe is bele volt foglalva, hogy új egészségcentrum fog épülni, és én ebben vállalom a feladatokat. Csak ennyivel szerettem volna kiegészíteni. Tehát nem ilyen légből kapott dologról beszéltünk, hanem konkrétan, sőt, azt mondta, hogy lesz alapkőletétel is 2019-ben, ami már nem valósult meg. Jó, én most csak ezzel szerettem volna kiegészíteni, hogy mire vártam. Igen, igen, Szilasligeti részen lett volna. Meg is volt a terv, tehát elém is volt terítve egy nagyszabású terv. Egy új városközpont volt tervezve, amelynek a közepén lett volna legalábbis a lényegi része ez az egészségcentrum. A másik az, hogy én nem állok ostorral egyik alkalmazottam mögött sem. Tehát én igazából ezt a szakmai részét gondoltam, hogy átfogom, mert elég nagy tapasztalatom van, és tudok segíteni az orvosaimnak. Tehát igazából a lehetőség megvan így is az orvosválasztásra, hogy ha én nem vagyok szimpatikus, akkor van másik lehetőség is. Tehát gyakorlatilag ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

Vig János Azt érzem problémának, köszönöm szépen a válaszát, hogy ott a helyettesítésben nincs egy permanencia. Azért a fogorvosi ellátás az egy eléggé bizalmi jellegű dolog, tehát szívesebben úgy megyek én is ahhoz a fogorvoshoz, aki már volt. Ha itt cserélődnek a helyettesítő orvosok, akkor a polgárok nem tudnak

dr. Vígh Beatrix A praxisjogos orvos elmehet szülni, vele is történhet adott esetben ilyen sztori. Tehát igazából, amikor én például mentem az első ilyen meghallgatásra egy praxisjoggal kapcsolatosan, egyetlen kérdést tett fel a bizottság, mikor akarok szülni? Ez volt a legfontosabb kérdés, és gyakorlatilag ezzel el is intézték az egész meghallgatásomat.

Vig János Én azt gondolom, hallgassuk meg a többieket is, hogyha pár szóban elmondanák a véleményüket, akkor megköszöném.

dr. Tóth Márta Én Dr. Tóth Márta vagyok, fogorvos, én szeretnék jelentkezni itt az egyes praxisnak az ellátására. Én '17-ben végeztem a Debreceni Egyetemen, és debreceni munka-

kezdésem után rövidesen Budapestre kerültem. Magánellátásban dolgozom már hat éve itt Budapesten. Korábban '17-től plusz egy év Debrecenben volt. '18-ban kezdtem el dolgozni a Fővárosi Bv. Intézetben, ahol elláttam a fogvatartottakat is, illetve a személyi állományt. Itt nagyon sok emberrel kellett együtt dolgoznom, ápolókkal, egyéb orvosokkal, háziorvosokkal is, akik ellátták napi szinten a fogvatartottakat is, illetve a személyi állományt is. Emellett folyamatosan végeztem a magánellátásban a munkámat.

Azt a színvonalat szeretném én is ide, Kerepesre hozni, amit eddig megszoktam, mert nekem ez a kényelmes. Én ezzel szeretek dolgozni. Én szeretnék egy olyan beruházást idehozni Kerepesre, ami fejlesztheti a várost és a környéket is. Szeretnék egy olyan CT berendezést, panoráma felvételt készítő berendezést hozni, ami hiánypótló lehet itt a környéken. Én úgy tudom, hogy itt vagy Gödöllőre, vagy pedig Budapestre kell utazni ahhoz, hogy egy CT-felvétel, vagy egy értékelhető panoráma röntgen elkészülhessen. Nyilván itt volt egy olyan kérdés, hogy miért előnyös az, ha ez két kézben van, vagy egy kézben van. Én úgy gondolom, hogy az orvosoknak mindig össze kell dolgozni, függetlenül attól, hogy milyen szakmai meglátásuk van, nem az egyéni dolgok az elsődlegesek, hanem a páciensnek a minőségi ellátása a fontos, és itt félre kell tenni a személyi ellentéteket. Úgy gondolom, hogy én a doktornővel is együtt tudnék dolgozni, ha esetleg úgy adódna, hogy én dolgozhatnék az egyes praxisban, ő továbbra is a kettesben. Első körben ez lenne a célom, hogy fejleszthessem itt a minőségi ellátással a környéknek a pácienseit. Gyakorlatilag első körben - nem tudom, mit mondhatnék még - a fogászati ellátás nyilván az én specializációm, de minden gazdasági vagy egyéb kérdésre a bátyámmal együtt szeretnék vállalkozni, mert ez egy közös munka lenne vele. Én azon kívül, hogy a fogorvosláshoz értek, egyebeket nem nagyon tudok. Kicsit szakbarbár vagyok ilyen szempontból, és minden olyan dolgot, ami a gépekkel, gépészettel kapcsolatos, azt én rábízom. Nyilván itt a CT berendezésre gondolok elsősorban, mert az egy nagy beruházás lenne, abszolút. Egyelőre köszönöm szépen, és várom a kérdéseket, hogyha esetleg van benne.

Bakai Kálmán Én, ha jól értelmezem, akkor itt finanszírozás szempontjából, nekünk, önkormányzatnak kedvezőbb az, hogyha önálló praxisjoggal rendelkező orvos látja el, ugye? Jól értelmezem? Tehát hosszú távon, ha csak a finanszírozási részét nézzük, akkor az kedvezőbb az önkormányzatnak.

dr. Gál Andrea Hát tulajdonképpen, ezt most így, nem jelenteném ki, hogy kedvezőbb, mert jelenleg is a doktornő az, a Vigh doktornő az, aki a NEAK-kal közvetlenül szerződésben van, tehát mi most nem finanszírozunk semmit a fogászati ellátásban. Úgyhogy ezt így nem tudom, hogy Alpolgármester úr mire gondol. Amit most a Dr. Tóth Márta elmondott, a rezsiköltség, azt ugye mindig megállapodásban szoktuk egyezni, tehát mindig egy megállapodás születik róla, és jelenleg is a doktorok fizetik a rendelőknek a rezsiköltségét. Itt, ami majd a doktornőnek a bátyja, hogyha szót kaphat majd, el tud mondani, az, hogy ők milyen beruházást tudnak ide hozni, mert, hogy a doktornő, abszolút hosszú távra tervez Kerepesen, saját praxis engedélyesként kívánja azt ellátni, és így szeretné felfejleszteni. Tehát én inkább ebben látok most pluszt, amit ők maguk az új rendelőintézet berendezésével, a CT panoráma gép megvásárlásával tudnának hozni, amiről egyébként a Vigh doktornő is beszélt, hogy ezzel azért lehetőséget tudnánk arra teremteni, hogy a helyiség is meglenne az új épületben, hiszen a két rendelő között lesz egy olyan rész, ahova ezeket a CT röntgen, panoráma, nem tudom, majd elmondják a szakemberek, gépeket ide lehetne hozni. Tehát tulajdonképpen, én inkább itt látok egy olyan nagyobb fokú lehetőséget, amit érdemes lenne megfontolni, és én meg azt gondolom, hogy nagyon jól kiegészíthetné az egyes, kettes egymást, és közösen is nyilván használhatnák ezt a röntgen CT-t is, de hát ez persze megint megállapodás kérdése, hogy aki ide hozza, ő ezt hogyan bocsátja a másik rendelkezésére, és azt szerettem volna mondani, hogy ami mindenképpen pozitív lehet, az az, hogy ezzel azért egy olyan minőségi ellátást tudna a két praxis együttesen összedolgozni, ami az alapellátáson túlmutathatna. Tehát, hogyha az alapellátásban megáll, mert vannak olyan típusú orvosi, fogorvosi tevékenységek, amit csak, mondjuk magánban lehet ellátni, vagy bárhol, akkor, ha itt meg tudjuk teremteni a feltételeket, akkor utána ezeket már tovább is lehetne vinni. Úgyhogy én inkább ezt látom ebben, nem az önkormányzati plusz finanszírozást. Igen, meg egy olyan beruházó erő érkezhethet, most

mondjuk ki a Dr. Tóth Márta doktornővel, amit mondjuk eddig a Vígh doktornő nem jelzett, nem csinált, de ez nem jelenti azt, hogy egyébként ő nem mondaná azt, hogy ha tudja, hogy mi van. Hosszútáv szempontjából nem, mert nyilván mindenkinek megvan a lehetősége arra, hogy azt elmondja, hogy milyen beruházási, vagy befektetési lehetőségeket lát arra, hogy ez tényleg a lehető legjobban működjön.

Zombori Hubertné Mindig meghallgattam, nagyjából majdnem mindenkit. Nem ismerek senkit, nem ide járok fogorvoshoz, de ez lényegtelen. Számomra az tűnt fel, hogy amikor egy tájékoztatást kaptunk tőled, hogy ki köti a szerződést és kivel. Tehát gyakorlatilag, hogyha egy praxis van, akkor a doktornő köti a szerződéseket. Ha két praxis van, akkor mi kötjük, az önkormányzat? Vagy hogy kell ezt érteni?

dr. Gál Andrea Tehát a feladatellátási szerződést, azt mindig az önkormányzat köti meg, az egészségügyi szolgáltatóval. Jelen esetben az egészségügyi szolgáltató, az a Bt., a Vígh Beatrix és társa Bt. Tehát mi az egészségügyi szolgáltatóval kötöttünk az 1-es és a 2-es praxisra is feladatellátási szerződést, és a doktornő az, aki a praxis engedélyes orvosaival, mint alkalmazottakkal, munkaszerződést köt.

Vig János Azt gondolom, hallgassuk meg az urat is. Látom, hogy már papírkákkal a kezében készül minket tájékoztatni, hogy milyen csodagépek jönnének ide, vagy milyen fejlesztések lennének, vagy akár a doktornő is, ha úgy gondolja, tessék parancsolni.

dr. Tóth László vagyok, szintén Debrecenben végeztem én is, és én elméleti orvostudományokból doktoráltam, és a jelen megbeszélésen azért vagyok itt, hogy a Mártát támogassam, bár nem hiszem, hogy nagyon támogatásra szorul, viszont ahogy elmondta az üzleti életben és a gazdaságban neki nincs nagy tapasztalata. Nekem van egy gépészeti cégem már néhány éve, és én jobban rálátok a gazdasági folyamatokra, és ha megengedi az Irénke, akkor én válaszolnék neki, hogy miért éri meg egy kéz alá fogni ezt. Azért éri meg, mert ha egy alkalmazott van, akkor az alkalmazottat Bt. egy olyan szerződéssel fizeti ki, amilyenek gondolja, ahogy megegyeztek. Ha pedig egy kézben van a praktizáló doktornő, akkor ő hívja le a pénzt az államtól, és ő tud azzal gazdálkodni, kifizeti az asszisztensét, kifizeti a rezsit belőle, de nincs fölötte egy olyan gazdálkodó, aki ezt a pénzt újra osztja. Őn azt kérdezte, hogy miért éri meg ez az önkormányzatnak, vagy miért éri meg ez a doktornőnek. Szóval van egy irány, hogyha azt vesszük alapul, hogy két praxis van, akkor mind a két praxis szerződik, és külön-külön egymástól függetlenül a teljesítésük alapján lehívják a pénzt az állami pontrendszer alapján. Ez, hogyha egy szolgáltató kezében van, jelen esetben a Bt. kezében, akkor a Bt. a teljesítések alapján ezt a pontrendszer alapján megkapja a támogatást, és utána ezt ő aszerint a munkaszerzések szerint, amelyet kötött az alkalmazottjaival, tovább osztja. És akkor itt már meg is van a válasz. Ha nem is mondom ki, de a gazdasági érdek mindenképpen, onnantól kezdve már csak egy alkalmazott, viszont a második részét megerősítette a Vígh doktornő, hogy az ő szava érvényesül. Itt én visszautalnék még az előtti mondatára, amikor arról beszélt, hogy a 30 plusz 15 órában neki még a rezidens képzési idő is belefér. Most már nem, de eddig belefért neki még az is, és akkor emellett ott volt egy szék, és mellette karnyújtásra egy másik szék, és ott még rezidenst is tudott képezni, úgyhogy ő annyira jól szervezi az idejét a többiekhez képest, hogy még akár ez is beleférhet, hogy ott egy másik, egy harmadik helyettesítést, egy harmadik féle munkát is el tud kezdeni adott időben. Értjük akkor, hogy ez, ha külön rendelő van, és oda fókuszál az egyik doktornő is, arra az egy székre fókuszál, a másik doktornő is arra az egy székre fókuszál, akkor én azt gondolom, hogy nem kell hangsúlyozni, hogy mennyivel páciensorientáltabb az ellátás. Az, hogy miért vagyok én itt, és miért nem teljesül esetünkben ez a gazdasági érdek? Én nem azért segítek a Mártának, ennek a cégnek az elindításában, mert mindenképpen egy gazdasági társaságot kell létrehozni a fogorvosnak, és ő eddig még nem hozott létre gazdasági társaságot, ő most kezd ebben, és az elején én fogok neki segíteni, hogy ezt jól el tudja indítani. A nagy beruházásait, a könyvelését, úgy az ütemezett karbantartásokat és a működtetéseket, és onnantól kezdve, amikor azt látjuk, hogy ő ezt már tudja önállóan működtetni, akkor én pedig ki fogok vonulni mögüle, és onnantól kezdve ő viszi ezt egyedül. De ameddig én benne vagyok, addig sem fogom az ő kenyerét megenni, ami ő pénzt keres, azt ő haza tudja vinni. Emiatt sokkal motiváltabb és sokkal inkább a saját-

jának érzi ezt, mint egy alkalmazott orvos. Odaadnánk a prospektusokat, hoztunk egy kis rövid bemutatót arról, hogy milyen röntgen CT-t képzelünk el, és bár nem a legutolsó árlistát adták ide a kereskedők, hanem egy régebbit, de ott is látszanak a nagyságrendi árak, hogy milyen tartományban mozognak ezek a berendezések, és hogy ez igazán összefogást igényel, hogy ezek meglehessenek.

Vig János Ezeket nyilván most mi szakmailag nem fogjuk tudni megítélni.

dr. Tóth László Inkább csak azt, hogy ránézésre is már ez a XXI. század talán.

Vig János Idézőjelben új erő megjelenése, egy új finanszírozott, olyan praxis, ahol azért modern gépek kerülhetnek be. Gondolom, akkor önök egy teljesen új rendelőt építenének, idézőjelben.

dr. Tóth László Én úgy tudom, hogy a rendelőt megépíti az önkormányzat, de üresre építi meg. Nekem az én információm az, hogy üresre építi meg, és onnantól kezdve mi úgy számoljuk, hogy az üres és a működő között inkább a 40 millió forint különbség van, mint a 20.

Nagy Irén Ugye azzal kezdtem az elején is, hogy nehéz helyzetben vagyunk, mert egy átmeneti időszak jön. Arról kellene valamit hallanunk, hogy ki miben látja a lehetőséget, az átmeneti időszak megoldásában. Ugye nekünk, most igazából az lenne a legpraktikusabb, ha az átmeneti időszakban, egy rendelővel meg tudnánk oldani, és ezzel a helyettesítéssel, ezt az egy évet még kihúznánk. Az a kérdés, hogy a Doktornő például, hogyha a testületről bizalmat nyer, ezt az átmeneti időszakot át tudja vészelni, tehát, hogy kívárná, hogy nekünk ez az új rendelőnk megépüljön? Vagy, másik doktornőhöz jön a kérdésem, az átmeneti időszakban elvállalná nekünk, hogy ugyanebben a helyettesítési formában, csak földrajzilag egy másik helyen látja el a két körzetet. Tehát több lépcsős ez az egész kérdés, hiszen most az átmeneti időszakot is meg kell tudnunk oldani. Vagy például, azt oda kérdezem, az járható-e, hogy az átmeneti időszakra, ha a doktornő azt mondja, hogy csak a saját körzetét, akkor a helyettesítést Márta, Márta doktornő látja el, és végleges szerződést majd akkor kötünk, amikor az új rendelő elkészül? Tehát egy csomó olyan kérdés felmerül most, hogy melyiknek mi egyáltalán a lehetősége, tehát, hogy jogilag hogyan oldhatjuk meg, mit vállalnak föl a szereplők ez ügyben, mert ugye két részletre kell bontanunk, az átmeneti időszak, és majd a végleges megoldás, amikor készen van a rendelőnk. Ez most egy ilyen faramuci helyzet, hogy nekünk ez most pont így jött ki, ez a szerződés most jár le, milyen jó lenne, ha már a rendelőnk készen lenne, de nincs. Tehát, hogy ebben az egy évben, egyáltalán mik a lehetőségeink, hiszen úgy gondolom, hogy mind a kettőről döntenünk kell nekünk most, az átmeneti időszakról is, meg a hosszú távú helyzetről is.

dr. Gál Andrea Igen, tehát ez abban az esetben releváns kérdés, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy két különböző egészségügyi szolgáltatóval kívánja működtetni. Igen, tehát hogyha ez az egyértelmű döntése, akkor igen, ezek nagyon fontos kérdések lesznek. És ezzel kapcsolatban felvettem a Vigh doktornővel is már a kapcsolatot, és a Dr. Tóth Mártával is a kapcsolatot, hogy a javaslat előkészítésénél, mindenre is próbáltunk figyelni, és ez volt az egyik kérdésem, hogy a helyettesítéssel, amennyiben úgy dönt most a testület, hogy feladatellátási szerződést addig nem köt, amíg nem tudja az infrastrukturális feltételeket megvalósítani véglegesen, ez lenne szerintem az optimális, tehát amíg a Tölgyfa utcai rendelő el nem készül, addig a Vigh doktornő vállalná továbbra is az egyes számú praxis helyettesítését. Ő azt mondta, hogy gondolkodási időt kért, és hogy az előterjesztéséből is leírtam, gyakorlatilag most még vár a testület döntésére, azt mondta, hogy attól teszi függővé a válaszát. Dr. Tóth Márta azt mondta, hogy ő abszolút nyitott a helyettesítésre, amennyiben a doktornő nem vállalja el. Nyilván ez megegyezés kérdése, meg majd át kell beszélni a doktornővel, hogy ez mit jelent, ez a helyettesítés, hogy ez heti hány alkalom, vagy hány óra, és hát ennek van egy finanszírozási kérdése is. Ugye, amit elmondtam, ilyenkor gyakorlatilag az történik, hogyha mi szerződünk a NEAK-kal, akkor mi fogjuk a finanszírozást kapni. És itt lehet egy finanszírozási kérdés, de csak a helyettesítésnél, nem a praxis engedélyes kérdésnél. Itt lehet egy kérdés, ugyanis mi nem fogjuk megkapni a teljes támogatást, amit a doktorok tudnak leírni. Ez vagy elég a doktornak, vagy nem elég, és ilyenkor jön az, hogy egy finanszírozási szerződésben megállapodnak az önkormányzat és az orvos, hogy a teljes NEAK finanszírozás átadásán túl igé-

nyel-e még az orvos ezért valamit, vagy nem, és meg tudnak-e állapotodni. Lehet, hogy ebben érdemes lenne akkor esetleg a doktorokat még, ha meghallgatnánk, hogy ők mit mondanak, vagy, hogy tudnak-e már egyáltalán, mert lehet, hogy akkor a Vígh doktornő nem is fog tudni, de a Mártát, hogy gondolkozott-e esetleg.

Vig János Nyilván nem árulunk zsákbamacskát, és ahogy hallom, itt a többiek véleményét, akik majd döntést fognak erről hozni, velem és a többi képviselőtársammal együtt. Mi azért arra hajlunk, hogy a két különálló praxis lenne jó Kerepesnek, pláne úgy, hogy azért megjelenik egy 40 milliós finanszírozás, ami ugyan magántulajdonban marad, de azért nyilván a település ellátásának a színvonalát fogja magasan emelni. Tehát én azt kérem, hogy ha a doktornő is nyilatkozik, akkor azt vegye figyelembe, hogy nagyjából errefelé megy.

dr. Vígh Beatrix Tehát igazából akkor a Márta megvásárolhatja a Dehenes doktornő praxis-jogát.

dr. Tóth László Még sose találkoztunk a Dehenes doktornővel, sose láttuk. Most is olyan személyekről beszélünk, akik nincsenek itt. Minket meglep, hogy a Vígh doktornő milyen kardosan kiáll a Dehenes doktornő mellett, aki még el sem jött erre a megbeszélésre, és az előzetes egyeztetésekre sem jött el. Úgyhogy rendben van. Mi tudjuk azt mondani, engedjék meg, hogy én válaszoljak erre a kérdésre, mert ez egy gazdasági kérdés, és a Márta csak odáig bólogat, hogy ő ellátja, amikor indul ez, akkor onnantól kezdve ő el fogja látni a pácienseket. Ez egy gazdasági kérdés volt, ami itt felmerült, és azt tudjuk rá mondani, hogy igen, tudunk kezdeni. Hogyha szükség van rá, akkor 3-4 hétre szállítják ezeket az eszközöket, és betelepítik oda, ahova kérjük, és körülbelül ennyi idővel ilyen késés 4-6 héttel pedig szerződést tudunk kötni egymással, és a finanszírozásban is biztosan meg fogunk tudni egyezni, mert az, hogy itt néhány százezer forint kiesik ez a bérpótlék, amit az állam ad, ez ahhoz képest, hogy milyen beruházásokról beszélünk, és milyen hosszú távra gondolkozunk, ez biztosan hiányozni fog, de nem annyira, mint az, ha itt nem tudunk labdába rúgni. Befektetésnek tekintjük.

Vig János Tehát tulajdonképpen az is járható út lenne, hogy arra az időszakra, amíg megépül a végleges rendelő, addig akár egy másik helyszínen ezek a gépek fel lennének szerelve. Önök megkezdhetnék ott a praxist.

dr. Tóth László Igen, mi így gondoljuk. Legalábbis amit hallottunk, azt, hogy a Vígh doktornő nem szeretné a saját berendezését átengedni, így semmi más lehetőség nem marad, csak az, hogy a saját felszerelésünket hozzuk, és azon kezdjük el praktizálni.

Vig János Körülbelül egy ilyen áttelepítés, mert nyilván akkor azért oda vizet, villanyt, áramot egy székhez, satöbbi, ehhez oda kell vinni biztosítani.

dr. Tóth László Ezt pedig az én cégem tudja csinálni.

Vig János Igen, értem. Nem tudom, nekünk erre lehetőségünk talán a régi sportházban van, jól értem. Nem tudom, hogy ott kell-e valami hálózatbővítés, nem tudom, milyen áramigénye van egy ilyen dolognak? Gondolom, nem háromszor ötven amper, hanem ez egy

dr. Tóth László Az áramban pont az önkormányzatnak segítenie kell, de az, hogy a vízcső meddig ér, hogy a szennyvízcső hova fut, az én cégem meg tudja oldani.

Szántóné János Ildikó Az organizációs tervnek az elkészítését, ugye megszavazta a képviselő-testület, ez megkezdődött. Két lehetőség merül fel az orvosoknak a kihelyezésére, az egyik a zöld ház, a másik a sportház, és nyilván kell valamilyen szintű átalakítás, bármelyik is legyen a befutó, illetve úgy néz ki, hogy mind a kettő befutó lesz, de mind a kettőnél kell átalakítás. Ennek a tervezése most folyik, a számítás, a szükséges engedélyeknek a végig gondolása most folyik, tehát igen, kell beavatkozás, erről pedig majd kell testületi döntés, amikor annak itt lesz az ideje, de mindenesetre, körülbelül másfél hónapon belül.

Vig János Arról döntünk, akkor tulajdonképpen a döntés a két határozati javaslat. Az egyes határozati javaslat szól arról, hogy akkor kettő praxisjog lesz külön bontva, és akkor a Tóth doktornőék ide jönnek, a kettős határozati javaslat pedig arról szól, hogy akkor a Vígh doktornő látná el mindent helyettesítésben, ugye jól értem, mindenki érti. Én itt most két határozati javaslatot látok, a két határozati javaslat pedig kizárja egymást. Tehát ha az egyes határozati javaslatot fogadjuk el, akkor úgy döntünk, hogy két

dr. Gál Andrea Valóban, a két határozati javaslat kizárja egymást. Az egyik az azt jelenti, hogy úgy dönt a testület, hogy két külön körzetet fog működtetni, de amíg a két körzet független működési feltételeit megteremti, addig tartós helyettesítéssel látja el a feladatot, és elsődlegesen Dr. Vígh Beatrix doktornőt kéri fel a helyettesítésre, amennyiben nem vállalja, akkor másodlagosan Dr. Tóth Márta doktornővel folytat egyeztetést, és állapodik meg a feltételekről. A második határozati javaslat, de ugye kizárja egymást a kettő, az pedig az, hogy úgy dönt a testület, hogy az egyes egyes fogászati körzetre Dr. Vígh Beatrix és Társa Bt.-vel köt szerződést és támogatja Dr. Kovács Viktória fogorvos, praxisengedély megszerzésére irányuló szándékát.

Vig János És ugye ők most, Tóth doktornőék nyilatkoztak, hogy az egyes határozati javaslat döntése esetén ők vállalják ezt a helyettesítést, sőt, akár nem tudom, arra nincs lehetőség, hogy nem is helyettesítés, csak mondjuk az a pár hónap, amíg a gépek fölszerelnek, hanem már a praxis megszerzése? Én ebben nem vagyok igazán otthon, kérek ebben segítséget, hogy ez hogy is van.

dr. Vígh Beatrix Ez lenne a kérdésem, hogy mint praxisjogos orvos lesz a Tóth Márta doktornő abban az esetben, ha őt szavazza meg, vagy helyettesítő orvos?

dr. Gál Andrea Mivel nincsenek meg a feltételek, én nem javaslom a praxis jogosult orvost addig, amíg nem teremtik meg a feltételeket. Doktornő elmondta, hogy nem tud közösködni, nem szeretne közösködni, csak vita lesz belőle.

dr. Vígh Beatrix De akkor mi a különbség, ha én hozok helyettes orvost, vagy ha ő helyettesít?

dr. Gál Andrea De ezt mondtuk, hogy ha helyettes orvost hoz, tartós helyettesítéssel, akkor az rendben van.

dr. Vígh Beatrix Kovács Viktóriát, őt hoztam, mint praxisjogost, nemcsak mint tartós helyettesítést és az 30 órát jelent.

dr. Gál Andrea Ez így van, ez így van, de itt a testületnek az volt a legfontosabb, amikor én elmondtam az előterjesztést, hogy igazából itt a legfontosabb döntése az az a testületnek, hogy egy kézben szeretné-e a praxist, vagy kettőben? Mi szolgálja a lakosság érdekét? És hogyha a testület úgy dönt, hogy egyben szeretné, akkor természetesen ez a praxis engedélyes, ismételten a Bt.-vel kötött, az 1-es számúra is a Bt.-vel kötött feladatellátási szerződést lehet elfogadni, de ha a testület úgy dönt, hogy a megfelelő ellátást és a hosszú távú ellátás biztosítását két különböző egészségügyi szolgáltatóvá látja el, akkor Ön nem hozhat praxis engedélyes orvost, hiszen akkor a feladat ellátási szerződést nem az ön Bt.-jével fogja megkötni a testület, hanem egy másik egészségügyi szolgáltatóval.

dr. Vígh Beatrix De attól is helyettesítéssel fog működni, ami arról volt szó, hogy nem igazán elfogadható az OKFŐ részéről, tehát, hogy praxisjogos orvost kell hozzak.

dr. Gál Andrea A feladatellátási szerződéshez, mert ugye azt mondta ki az OKFŐ.

dr. Vígh Beatrix A feladatellátási szerződést megszünteti gyakorlatilag az 1-es praxisra vonatkozóan velem az önkormányzat.

dr. Gál Andrea Nem megszünteti, hanem megszűnik, mert lejár. És akkor ilyenkor az történik, ami egyébként a hármast, mert, ahogy a házi orvosoknál is így van, a betöltetlen házi orvosi, illetve betöltetlen fogorvosi körzetekre vonatkozóan, mindaddig, amíg feladatellátási szerződés nem kerül megkötésre, az önkormányzatnak kell gondoskodni úgy, hogy a NEAK-kal köt közvetlen finanszírozási szerződést. Hát addig, azt majd meglátjuk, hogy meddig fog betöltetlenként szerepelni, amikor meg tudjuk teremteni.

dr. Vígh Beatrix Akkor ugyanúgy a jelentkezők jöhetnek, mert akkor ugyanúgy az OKFŐ honlapján még mindig fenn fog szerepelni, tehát akkor gyakorlatilag várhatjuk, hogy jönnek újabb és újabb jelentkezők. Ez lehet. Tehát akkor ez még opcionálisan egy alternatív lehetőség is lehet akár, hogy még újabb jelentkezők is bekapcsolódjanak.

dr. Gál Andrea Ez természetesen így van, igen. Amivel nyilván mindenkinek számolnia kell, így a Mártáéknak is. És ugye mivel ugyanúgy, mint az Ön esetében, az eszközök nem szálltak át az önkormányzat tulajdonába, amiket megvásárolt, így nyilván a negyvenmilliós eszközök,

berendezések sem fognak, tehát ez benne lehet, igen, a történetben, hogy bárki bejelentkezhet még. Így van.

Vig János És erről majd döntést hozni akkor fog tudni a képviselő-testület, amikor az új egészségház befejezése tulajdonképpen megtörténik.

dr. Gál Andrea Én ezt javaslom, de nyilván a testület dönti el, de ha az infrastrukturális feltételeket nem tudjuk hosszú távon megteremteni, akkor nyilván el lehetne látni egy rendelőben is, ezzel kezdtem, hiszen szerintem Veresegyházán is, meg máshol, talán Fóton is úgy van, hogy egy rendelő van, és akkor váltásban van a két körzet. Igen, de most ugye itt nem erről beszélünk, hanem arról beszélünk, hogy a doktornő csinálja a sajátját, és lesz két rendelő, amit pedig, ilyen teljes kapacitással szeretnénk, hogy a kerepesi lakosokat szolgálja.

Vig János Jó, nem tudom, hogy maradt-e még valakiben a kérdés, én azt gondolom, hogy akkor egyes határozati javaslatot kell támogatnunk. Jó?

Nagy Irén Várjál, akkor itt azért nézzük meg, mert benne van a kérdés, hogy akkor a helyettesítés, az átmeneti időszakot, hogy oldjuk meg?

Vig János Úgy szól a határozati javaslat, hogy a helyettesítés feltételeiről elsősorban Vigh Beatrix doktornővel, másodlagosan Dr. Tóth Márta doktornővel folytasson megállapodást. Így van, így van. Mi az alapot leraktuk, hogy szeretnénk két külön praxist. Jó? Maradt-e még valakiben kérdés, vagy hozzászólni való, doktorok, doktornők?

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 73/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az 1. számú fogorvosi körzethez kapcsolódó döntések meghozatalára** napirendben szereplő 1.határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

3. napirendi pont tárgya: **Javaslat az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (III.5.) önkormányzati rendelet módosítására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Egy motívumot emelnék csak ki. Keletkezett pénzmaradvány, szabad pénzmaradvány az intézményeknél, tehát a hivatalnál és a költségvetési szerveknél 14 millió 320 ezer forint, és ennek a hasznosulására tettünk javaslatot. Egy jelentős rész ebből, mintegy hat és fél millió forint ráfordítódik a csapadékvíz elvezetéshez kötődően, mert az előzetes beszerzési eljárásban bizonyítást nyert, hogy az az indikatív árajánlat, ami a költségvetéshez be lett szerezve, de tervezői volt, ugye Ildikó, talán jól emlékszem, hogy tervezői árbecslés volt, az nem biztos, hogy elegendőnek bizonyul. Éppen ezért ezt a Kocsis Gábor kollégával az indikatív árajánlat alapján újra számoltuk, és felplusszoltuk azokat a tételeket, amit most mondjuk egy szakasz nem jön ki kettőmillióból, hanem hárommillióból, akkor azokat rádobáltuk. A másik fele pedig, hát kétségtelen az, hogy a kisebbik fele, az viszont a hivatalhoz kerülne ugye átcsoportosításra. Ennek oka a '24 évi választások. Állam bácsi nyilván normatív finanszírozást ad, de hát nem valami bőkezű, illetve egy rengeteg kollégának, például itt az imént még itt lévő, de már éppen nem jelen lévő Bella Andrea és társaira kell gondolni, hogy ugye nyilván nem egy napon fognak dolgozni, hanem egy csomó napon, és gyakorlatilag a pénzmaradványnak a kisebbik részét, azt a hivatalhoz raknánk, merthogy az egészen szűken be lett paraméterezve az elemi költségvetésnél a hivatal mozgástere, azaz nem maradt mozgástere,

tehát hogy ez lenne az indítvány, hogy a többlet munkavégzés miatt, meg hát egyébként ugye, a '20-as választásoknál, ott ugye, 66.000 Ft-ot kaptunk per koponya bruttóban, körülbelül a választásokra, és ez most sem változott, miközben akkor tulajdonképpen mondjuk ki nyíltan egy választás ment le, most pedig mindjárt három fog. Úgyhogy hát ezek, így, ezt nem nagyon ragoznám tovább, mert már így is szerintem megcsúsztunk az időből, úgyhogy köszönöm, tehát így foglalnám ezt össze.

Vig János Számolunk a KVSE finanszírozásával is. Szerintem még mindig van egy logóban lévő tétel. Ugye várunk erre, hogy erről valamilyen döntés majd szülessen. Nem tudom, Jegyző urat kérdezem, hogy a sportpálya megállapodási szerződések, használatbavételi szerződések, ezek hogy állnak, jó lenne erről esetleg dönteni, hiszen most a levegőben lóg egy kicsit ez a dolog. Mikor lesz esetleg erről az új sportlétesítmény használatáról, hogy milyen feltételekkel. Nyilván akkor esetleg jó lenne egy rendkívüli testületi ülés, minél rövidebb időn belül erre.

dr. Udvarhelyi István Gergely Meg kell beszélni a feltételeket az érintettekkel. Számtalanszor szorgalmaztuk már érintettnél, be kell hívni ezt az embert és vele kell beszélgetni.

Vig János Jó, akkor lehet egy ilyen kérdés, hogy minél rövidebb időn és akkor azt gondolom, hogy azon a testületi ülésen végül elzárhatnánk azt a finanszírozás kérdést is. Kövári úr esetleg eljön és akkor megmutatja, hogy hogy jön ki a matek, mert nekem sehogy. De akkor végre ezt is, és esetleg ott is akkor lesz egy támogatási igény, amit vissza kell adnunk, úgymond.

dr. Ivicz Mihály Zsolt A célkitűzésünk, hogy azt növeljük, a céltartalékot, úgyhogy növeljük, tehát a kezdetihez képest. Úgyhogy természetesen van céltartalék. Viszont ugye Elnök úr, ha már szóba hoztad ezt a Kövári Péter-féle ügyet. Ugye visszafizetésre került a számlánkra, hogy jeleztem neked, meg hát nyílt titok, a Weiss úrértől ez az ötmillió valahány százezer forint, de ez továbbra is függő tételen van, mert hát ugye a szó elszáll, írás megmarad, tehát nincs írás arra, hogy ezt mire rendezzük. Tehát például be lehetne rendezni, csak nincs ennek alapja így, mert, hogy lássuk be, ez egy szóbeli közlés alapján, a Weisz úr visszautalt, de nincs mögötte semmi, tehát mi nem tudjuk lekönyvelni ezt egész addig, amíg nem lesz mögötte valami. Egy dekrétum, egy állásfoglalás, egy igen, hát például.

Vig János Most azt beszéltük, hogy nem lesz testületi ülés májusban a választás miatt, legközelebb júniusi, az két hónap, addig nem húznám halasztanám ezt az ügyet, egyrészt a használati megállapodás hátha sikerül addig nyélbe ütni, másrészt ezt a finanszírozási kérdést, azt kérném, hogy Jegyző úr, hogy a Kövári urat keressük meg, hogy akkor ezt a megállapodást minél előbb próbáljuk meg elindítani. Jó, ez most egy kicsit nem egészen idetartozott.

dr. Udvarhelyi István Gergely Nem is árt egyébként se tisztázni, hogy mindenféleképpen június után, úgy is kell mindenképpen testületi ülést tartani, mert a Tölgyfa utcai rendelőnek a kivitelezési közbeszerzésével, dolgokkal kapcsolatosan biztos, hogy kell hozni döntéseket, tehát sajnos akarat, nem akarat kérdése, mindenképpen kell tartani testületi ülést.

Farkas Domonkos Marcell Ha már egy kicsit így eltértünk az eredeti témától, én itt a napokban összeszedtem magamban egy ilyen ötponos javaslatcsomagot, én szerintem ezt még jó lenne a választás előtt lerendezni, ezt az egész sporttörténetet, úgyhogy én ezzel kapcsolatban javasolnám Elnök úr, hogy egy rendkívüli testületi ülést még hívjunk össze, bizottságit és egy testületit, hogy akkor ezt így, hosszú távon megnyugtatóan rendezzük. Ne legyen kampánytéma.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelettervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 74/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (III.5.) önkormányzati rendelet**

módosítására napirendben szereplő rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

4. napirendi pont tárgya: **Javaslat a 2023. évi költségvetés végrehajtásáról zárszámadási rendelet megalkotására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén Ugye szoktuk mondani, hogy minden döntés annyit ér, amennyit megvalósítunk belőle. Tavalyi évben is elfogadtuk a költségvetést. Igen, részletes sorok beírva, összegek, minden. És most itt a zárszámadásnál, ugye, derül ki, persze menet közben is láttuk, de azért itt van most összefoglalva kökeményen, hogy 2023. évi költségvetésbe beterveztünk egy csomó mindent, és a megvalósulás, tehát a teljesítéshez meg az van írva, hogy nulla. Tehát nem értem, hogyha egyszer a költségvetésbe betervezzük, az összeg, mint fedezet, benne van a költségvetésben, akkor mitől nem tudott megvalósulni? Most, ha megnézzük a 3-as számú melléklet a 18. oldalon kezdődik, az konkrétan a beruházási kiadásokra van felsorolva, és sorban, mindhez az van írva a teljesítés, hogy 0, tehát, hogy semmi nem valósult meg abból, amit a költségvetésbe beterveztünk. Ami ugye teljesen logikátlan, hiszen egy önkormányzat, vagy egy város akkor tud fejlődni, hogyha a biztosított keretek között, a költségvetésben megszavazott összegek alapján elkezd megvalósítani. Tehát, most csak egy-egy tételt mondanék, esélyegyenlőségi tervre be volt téve pénz, rekultivációra, a Halász utcára. Például itt van intézmények, gázkazán cseréje. Tehát valószínűleg azért kérték már a tavalyi évben is a gázkazánok cseréjét.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Hát egymilliárddal fordultunk ugye, de azért Képviselő asszony jelezném, hogy annak az egymilliárdnak egy jelentős része kötött pénzeszköz, tehát példának okáért ugye nyilván nem valósult meg, mert arról mindannyian tudnánk, hogy lenne már vízelvezető csatorna, de valójában a munkálatok megkezdődtek, csak áthoztuk a pénzeszközt, és reméljük, hogy idén meg fog valósulni.

Nagy Irén Na de akkor az intézményekhez menjünk inkább. Az intézmények mindig lobbiznak, hogy valamit szeretnének megvenni. Most kezdem azzal, hogy bölcsőde. A bölcsőde a tavalyi költségvetésébe beírt mindenféle számítógép, nyomtató csere, hűtőszekrény csere, vasaló, és mind a teljesítésnél nulla. Pedig a költségvetésében ott volt a pénz, megvolt a pénz. Hát miért nem vette akkor meg? Hát nem azért írta be a hűtőcserét, mert az csak tartalékképpen, vagy a vasalót vagy azt a rengeteg cserét, mert arra várt, hogy elromoljon, hanem már akkor látta, hogy neki ezt meg kéne valósítani. Ami viszont egyértelmű, ha megnézték, hogy ott van például az óvoda, az óvoda, amit betervezett, meg is csinálta. Tehát, hogy az óvoda, ha betervez valamit, akkor ő azt véghez is viszi. Tehát, hogy nem az intézményvezetőket szeretném itt. Tehát nem lett a bölcsődevezetőnek sem megtiltva, hogy ne vegye meg azt a hűtőszekrényt, vagy ne vegye meg azt a vasalót.

Vig János Oké, de gondolom, most ez az előterjesztés nem erről szól.

Nagy Irén De, de, ez a zárszámadás, ez arról szól, hogy minek csinálunk mi költségvetést, ha egyszerűen úgysem lesz végrehajtva címszó.

Vig János A lehetőség ott volt, nem költözött el a pénz, marad a tartalékban.

Nagy Irén Kálmán, nem örülök neki. Az a pénz azért van ott, hogy elköltse. Hogyha ő betervezte, valószínűleg nem kamuból tervezte be, most a legkisebbet veszem, a vasalócserét. Hát nem azért tervezte be, hogy majd akkor abból valami mást veszek. Tehát, hogy az intézményeknél is a költségvetés végrehajtása nem valósul meg. Magyarul, ugyanabban a szintben toporognak az intézmények, ahol egy éve, két éve, három éve, mert hiába szavazzuk meg a költségvetést, tehát itt az a kérdésem, hogy valamelyest korlátozva vannak az intézményvezetők? Valószínűleg nem, mert az óvoda meg tudja valósítani. Akkor a többiek is igenis a költségvetésben igényelt összegeket fordítsák az intézményre. Akkor fejlődik egy intézmény,

hogya ezeket az összegeket az intézményekre fordítjuk. Oké, örülök, hogy lett belőle tartalék keret, és most azt el tudjuk másra. Pénzmaradvány, bocsánat, lett belőle pénzmaradvány, így van, így van, lett pénzmaradványunk, és ezt most idén újra tudjuk tervezni. Na de, ha mindig csak tervezzük, és soha nem használjuk fel, akkor nincs fejlődés. Jó, tehát ez tényleg csak ennyi, hogy azt látom, hogy a végrehajtás a költségvetésnek, hát itt-ott-amott igen hiányos. De egyébként a zárszámadás természetesen oké, hát persze, hogy elfogadjuk.

Vig János Jelezzük az intézményvezetők felé, hogy lehetőleg olyan dolgokra kérjenek forrást, amit tényleg meg is valósítanak, és ha megkapják a forrást, akkor alapos indok nélkül, alapos indok nélkül ne halasszák, vagy ne annulálják.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelettervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 75/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a 2023. évi költségvetés végrehajtásáról zárszámadási rendelet megalkotására** napirendben szereplő rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

5. napirendi pont tárgya: **Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló új rendelet megalkotására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Ebben úgy vélem, hogy hoztunk döntést, csak a rendeletet hozzá kell igazítanunk. Nem tudom, ezzel kapcsolatban kérdés, kérés van-e. Ha nincs, akkor szavazásra teszem föl.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelettervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 76/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló új rendelet megalkotására** napirendben szereplő rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

6. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak megválasztására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. További hozzászólás nem volt.

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 77/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak megválasztására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

7. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolójának és 2024. évi üzleti tervének elfogadására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Nem tudom, hogy itt kérdés, kérés van-e, kettő határozati javaslatunk is van. Az egyes szól arról, hogy egy könyvvizsgálat folyjék le, ami azt hiszem, hogy törvényi kötelezettség is. Nem kötelező, de lehetséges.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 78/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolójának és 2024. évi üzleti tervének elfogadására** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 79/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolójának és 2024. évi üzleti tervének elfogadására** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

8. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezőjének kiválasztására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Én azért elég sok pályázaton részt vettem életemben és elég sok időt eltöltöttem, de az, hogy ekkora súllyal essen latba például, hogy heti helyszíni egyeztetést valaki hányszor vállal, vagy hogy az értesítéstől számított reakció az mennyi idő. Én nem tudom, én azt gondolom, hogy jóval inkább a vállalási ár, illetve a referenciák az, ami dominál, de itt van körünkben Klacsán úr, aki nagy tudója, ismerője a helyi Kft.-nek, illetve a helyi ügyeknek, és most mint kivitelező jelentkezett be hozzánk. Szívesen meghallgatom a véleményedet István.

Klacsán István Én hat évig vezettem itt a Kft-t, és utána egy céget alapítottam. Beadtam a pályázatot, nyilvánvaló, megnéztem a pályázati anyagot, és tényleg egy-két felvetésem lenne. Nagy súlyban esik a latban ez az egyeztetési idő, 7 nap. 7 napot ír a győztes pályázó, 5 nap a munkahét, 5 nap a hivatalban, tehát ez számomra picit érthetetlen. Én beírtam négy óra reakcióidőt, ami nem azt jelenti, hogy én felveszem a telefont. Az enyém egy csömöri vállalkozás, csömöri telephellyel. Az emberek a Patkóban laknak évek óta. A négy óra reakcióidőt mi komolyan gondoljuk, hogy mi 4 óra alatt, hogyha netán van valami, akkor vissza tudunk jönni. Számomra egy kicsit ez furcsa, hogy ez egy picit érthetetlen, ennek szerettem volna csak hangot adni, mert hiába enyém a legkedvezőbb ár az egyiknél, a másiknál is kétezer forint a különbség a győztesrel. Picit úgy érzem, hogy nekem helyben lévő referenciáim vannak, sőt a szomszéd településen, Kistarcsán mondjuk 30-40 darab. Tehát én úgy gondolnám, hogy ez majdnem minden más önkormányzatnál a referencia és a helyben lévő helyi referencia az, ami talán a legnagyobb súlyban esik latba. Ennyit szerettem volna, nagyon szépen köszönöm.

Nagy Irén A Településfejlesztési bizottság ezt már tárgyalta hétfőn, és tulajdonképpen, ugye ezeket a megállapításokat tette az a bizottság is, hogy itt az arányok egy picit eltolódtak. Az a szándékunk, amit mi kinyilvánítottunk, mondjuk az előző pályázatok kapcsán, hogy ne csak a vállalási ár legyen, tehát, hogy ne mindig az legyen, hogy a legolcsóbbat kell kiválasztanunk, hanem legyenek különböző súlyozási lehetőségek. Én a mai napig azt mondom, hogy egy jó gondolat volt, viszont az arányokat nem jól lőttük be. Tény és való, hogy amikor a kiírásról döntöttünk, tehát hiszen a testület döntött, tehát mi fogadtuk el ezeket a súlyszámokat, vagy százalékokat. Valószínűleg, mivel ez nekünk az első ilyen, tehát még ilyenrel mi nem találkoztunk, nekünk itt laikusként fogalmunk sem volt arról, hogy ezek a százalékok, ez a gyakorlatban majd mennyire fogja eltolni az eredményt, akármilyen irányba. Ez egy jó kis próba volt arra, hogy most megláttuk, hogy ez a gyakorlatban ténylegesen mit jelent, amikor van egy konkrét ajánlat, vagy nem egy, hanem hogy több ajánlat, és akkor, ha ott ezeket figyelembe vesszük, ezeket a százalékokat és súlyozásokat, akkor ez milyen mértékben tudja eltolni a vállalási ártól, akármilyen irányba a döntéshozatalt. A Településfejlesztési Bizottság arra a döntésre jutott, hogy nem támogatta ezt a kiírást, így ebben a formában, hiszen ezen mi most változtatni nem tudunk, tehát nem mondhatjuk azt most, hogy akkor ne vegyük figyelembe ezt vagy azt, és akkor csak a másik, hiszen a kiírás szerint adták be a pályázatukat a vállalkozók. Ha jól értelmezem, akkor ez volt a dolog lényege, hogy ezen mi most nem tudunk változtatni. Két lehetőségünk van, vagy így most ezt elfogadjuk, vagy azt mondjuk, hogy kiírjuk újra, és egy picit finomítunk ezeken a százalékokon, hogy igen, legyen mérvadó az, hogy van referenciája, legyen mérvadó az, hogy mire, hogyan reagál, de ne ilyen mértékben tolja el a vállalási ártól az arányokat. Nem tudom, mennyire volt ez egyértelmű, amit most itt elmondtam. Ez volt a bizottságnak a véleménye, ezáltal a Településfejlesztési Bizottság amellel döntött, hogy akkor ezt nem támogatja, ezt az eredmény megállapítást, hanem akkor ez legyen újra kiírva, újabb átgondolás alapján.

Vig János Kérdésem van, hogy az ajánlati feltételek között szerepelt ez, hogy ilyen súlyozással kerülnek majd figyelembe véve? Tehát ez benne volt. Jó, hát azért is mondom, hogy ez a hét alkalom, ez tényleg egy kicsit nonszensz. Mondjuk egy nap lehet két alkalom is, de akkor is azt gondolom, hogy szombat-vasárnap nem. Nem tudom, Ildikó akarsz-e reagálni.

Szántóné János Ildikó Csak röviden reagálnék rá. Egy fontos szempont volt, hogy a csapadékvíz elvezetés az valósuljon meg. Ugye, a bizottságok, testület tárgyalta ezeket. Lehet alakítani a százalékos arányokon nyilvánvalóan, de ez már így lett meghatározva, ahogy Képvi-

selő asszony is hangsúlyozta, és az előző bizottság is, hogy ezen változtatni, ezen az ajánlati, jelenlegi beszerzési eljáráson sajnos nem lehet, úgyhogy azt javaslom, hogy, ha abba az irányba megy el majd a bizottság vagy testület, hogy egy új kiírás lenne kiírva, akkor mint a Tölgyfa utcai rendelő esetében, ilyen külső bizottsági megbeszéléshez hasonlóan, akkor erre össze kell ülni, és akkor lehet a számításokat, elvárásokat megfogalmazni, és akkor annak megfelelően lehet egy új eljárást kiírni.

Vig János Köszönöm szépen, én valószínűleg átsiklottam, hogyha már konkrétan ezek mellett a számok mellett döntöttünk, hogy 50 százalék a vállalási ár, a helyszíni egyeztetések száma 20 százalék, a reakcióidő 20 százalék, a referenciák száma 10 százalék. Lehet, hogy ez volt előttünk, de megmondom őszintén, hogy akkor én átsiklottam efölött.

Szántóné János Ildikó Tény, hogy nem volt meghatározva egy maximált, vagy egy tól-ig határos ár, ezen lehet így alakítani, az, hogy hét nap, azt a vállalkozó alakította ki, az, hogy legyen, azt pedig fontosnak tartottuk, hiszen adott esetben, hogyha egy nagyon olcsó, olcsó húsnak híg a leve, tehát egy nagyon olcsó ajánlat érkezik, akkor az egy hét alatt teljes körűen megvalósítható kivitelezés esetén, hogyha egy héten egyszer téved ide a kivitelező, abból komoly problémák lehetnek. Egyébként pedig, a hétfői bizottsági ülésen számoltunk egy olyan konstrukciót, hogy ha a hét napos vállalkozót öt nappal kiszámoljuk, akkor sem változtatott volna az eredményen, de tény, hogy ebből tanulni fogunk, és akkor ezt így maximálni fogjuk.

Vig János De a helyszíni egyeztetés száma azt jelenti, hogy idejön a főnök?

Szántóné János Ildikó Akár igen. Ez nem lett meghatározva, de láttunk nagy cégnél olyan megoldást, hogy van egy olyan teljes körű meghatalmazással rendelkező valaki, aki

Vig János Ez egy munkavezető. Nem atomreaktor.

Szántóné János Ildikó Nem atomreaktor, igen. Viszont van, amikor nagyon gyorsan kell reagálni, és akkor ott azt meg kell valósítani, hogy ne legyen probléma.

Klacsán István Elnézést, még csak tényleg egy fél mondat hozzá. Nyilvánvalóan 7 nap, az nem annyit súlyozott, de az egy óra reakcióidő, tehát az volt az a mérték, az az érték, ami ugye a másik kivitelező felé elbillentette, nem kis mértékben. Tehát még egyszer mondom, az egy óra.

Vig János Igen, hát ugye azt húsz százalékkal vagy húsz ponttal vettük figyelembe, a másik pedig öt pontot.

dr. Udvarhelyi István Gergely Én csak egy dolgot szerettem volna megjegyezni, tehát ugye odacsatolnék vissza, amit az Alpolgármester úr mondott, hogy ugye ezt te mondtad Elnök úr, hogy nem atomreaktor. Igen, ezt tapasztaltuk, mert ezzel egyidejűleg exponenciálisan növekedett a szakértőknek a száma, és akik ebben az ügyben megszólaltak. Tehát itt komoly lakossági fórumokon, meg mindenféle belső és külső vitákon vagyunk túl, hogy akkor mit kellene csinálni, miközben a testület meg fölbérelt erre egy szakértői mérnöki irodát, akinek ez a dolga, nekünk meg az, hogy találjunk egy olyan szervezetet, amelyik ezt megfelelően a szakmai szabályok szerint ki tudja vitelezni.

Vig János Én azt gondolom, hogyha ez a mérnöki iroda megfelelően meghatározta a műszaki tartalmat, akkor a kivitelezőnek le van írva, hogy mit kell tenni, és az tényleg nem egy rettenetes kivitelezhetetlen feladat. Ebből a szempontból ez mindegy.

Zombori Hubertné Én most nagy bajban vagyok, nem is értem, hogy ti miről beszéltek. Nekem egy dolog a lényeg, hogy már a fejemet rágják, a fületem, hogy mikor kezdik el csinálni az árkot? Mikor lesz belőle valami? Biztos nem lesz belőle semmi, húzzuk, mint a rétestész-tát, és nem tudnak nekikezdeni. Nincs bizalmuk már a lakosoknak. Most ti miről beszéltek? Tudom, mi ez a 20 százalék, meg anyám tyúkja? Miért nem lehet most dönteni? Tényleg nem értem. Tényleg nem értem. Sajnálom. Nem értem.

Vig János Nem fogom tudni egyetlen választópolgárnak sem megmagyarázni, hogy miért a 6 millió forinttal drágább ajánlatot választjuk egy adott, ugyanazon műszaki tartalomra, hadd fejezzem be és utána megadom a szót. Amikor ilyen dolgok döntenek, hogy ő beírja, hogy mit tudom én, mennyi a reakcióideje az értesítéstől számítva. Tehát nem ezek a relevánsok egy vállalkozás jóságának a megítélésénél, mert nyilván az, hogy milyen referenciái vannak, akár az is, hogy a referenciák mondjuk fizikai, földrajzi távolságban mennyire vannak távol, hi-

szen, ha valaki itt Kistarcsán stb. dolgozott, akár meg lehet tenni, hogy egy élősavas ellenőrzést megtesz mondjuk a műszaki osztályról a másik műszaki osztályra valaki, hogy ismeritek X.Y.-t, igen. Ó, hát az egy nagyon rendes állandóan fölveszi a telefont, ugrik, szalad, csinálja. 6 millió forintról beszélünk. Bocsnát. 6 millió forint. Te oda fogsz állni a választópolgár elé, és azt fogod mondani, hogy igen, 6 millió forinttal drágábban rendeltük meg? Azt fogják mondani, hogy korrupt vagy, és így tovább, és így tovább. Ne menjünk ebbe bele.

Nagy Irén Tehát pont erre szeretném rávilágítani, hogy az lenne a cél, hogy ne csak arról döntsünk, idézőjelben, hogy ez most igen vagy nem, hanem akkor arról is döntsünk, hogy mikorra legyen ez kiírva, és milyen formában. De mivel nem lesz testületi ülés, vagy csak esetleg, én akár abban is gondolkoznék, hogy a holnapi testületi ülésen, már arról döntsünk, hogy legyen kiírva, és az a kiírás, az előző kiíráshoz képest, mennyiben módosuljon, hiszen csak a százalékokat kell átírni, a súlyozásokat, illetve a pontos meghatározást, hogy mit értünk az alatt, hogy reakcióidő. Az, hogy felveszi a telefont az a reakcióidő, vagy hogy a helyszínen megjelenik. Tehát, hogy mit takarnak ezek a fogalmak? Vagy a referenciáknál. Mi számít referenciának? A kiírt témakörben elvégzett munkák, vagy bármilyen építőipari munka referenciának számít. Tehát, hogy határozzuk meg pontosan, illetve maximáljuk a helyszíni egyeztetés heti számát, maximáljuk ugye ötben, és ha mindegyik vállalja az ötöt, akkor az azonos pontszám. Tehát, hogy írjuk körbe, hogy mit várunk el a vállalkozótól, tehát ezek a súlyozások pontosan mit takarjanak, mert, hogyha ezt most megteszük, hogy most már a holnapi napon erről döntünk, akkor azt ki lehet írni pénteken, vagy mondjuk hétfőn, beadási határidőre, egy-két hét, és még a rendkívüli testületi ülésen már tudjuk is az értékelést, tehát, hogy nem csúszunk ezzel hónapokat, és ennek idén meg kell valósulni. Pont ezt mondtam a zárszámadásnál, hogyha egyszer betettük rá a pénzt az ez évi költségvetésbe, sőt, az ez évi költségvetést pont erre építettük rá, hogy a tartalék keretünket a vízelvezetésre fordítsuk minél nagyobb részben. Hát persze, hogy az a cél, hogy megvalósuljon.

Szántóné János Ildikó A kiírást, azt biztos, hogy meg lehet csinálni. Én azt gondolom, hogy van itt a bizottságban olyan együttműködési szándék is, hogy ezt akár ma délután le tudjuk egyeztetni, hogy akkor ez a kiírás, ez a súlyszám, ez a valami jó-e. Tehát azt gondolom, hogy mi megcsináljuk a kiírást. Itt a döntés a kérdés, hogy ugye a képviselő-testületnek lenne hozzá joga dönteni, és hogyha nincs testületi döntés, akkor majd csak június, vagy nem tudom mikor lenne, vagy rendkívüli. A döntés, az eredményről.

Vig János Hát a vállalási árak, én azt gondolom, hogy nem 50 százaléknak kéne lenni, hiszen azért az legalább a 70-80 százalék az, hogy mekkora a vállalási ár, és természetesen, mint a többi. Jó, akkor ezt módosítani. Tehát akkor módosító indítványt kéne most tennünk, én azt gondolom.

Klacsán István Elnézést, és tényleg csak könnyítésképpen mondanám, hogy ugye ez a három munkafolyamat, tehát ugyanaz, tényleg nagyon egyszerű, nem atomreaktor, ahogy mondták. Tehát én úgy gondolnám, hogy ezt össze is lehet vonni. Tehát még egyszerűbb a dokumentációja. Tehát lehet látni, hogy összességében, hogy jönnek az árak, mert lehet, hogy most valaki itt egy picit magasabb. A járda, kerítés a két óvodás meg a vízelvezetés egy testületi döntés, egy eljárás. Én legalábbis úgy gondolom, pénzügyileg is.

Vig János Jó, tehát akkor az lenne a módosító indítvány, hogy a holnapi testületi ülésre a Műszaki osztály dolgozzon ki egy olyan értékelési szempontrendszer, amiben a vállalási ár legalább 70-80 százalékos súllyal esik. Természetesen a heti egyeztetések és fogalmazzuk meg pontosan, hogy mit számít az értesítéstől számított reakcióidőnek. Nem tudom, hogy ez meg volt-e most fogalmazva. Tehát reakcióidő az, amikor én fölveszem a telefont, és igen, hallottam, hogy ez meg ez történt, és mennem kell, és csinálni, vagy az, amikor - mit tudom én - oda is megy a helyszínre, a megfelelő brigád, mondjuk egy kisteherautóval, rajta lapáttal, kasszával, egy kis cementes sóderrel, satöbbi, satöbbivel és el tudja hárítani a hibát.

Szántóné János Ildikó Én azt javaslom, hogy a referencia, hogyha meghatározzuk, hogy minimum 5 referencia, azt mindenki be tudja adni, aki ilyet nem tud, az ne jelentkezzen, tehát ennek nem biztos, hogy ennek akkor súlyszámnak kellene lenni. Az egyeztetésnél pedig,

mondjuk vállalási ár, az lehet 70 százalék, és az egyeztetés, az pedig írásban, írásbeli megkezdés alapján, személyesen és maximáltan a munkanapok számával.

Vig János Én azt gondolom, ha én vagyok a vállalkozó, és látom, hogy ilyen számmal esik súlyba a reakcióidő, meg az egyeztetés, megígérem a csillagos eget is, és akkor elnyerem a munkát. Napi 24 órát dolgozom, meg egy éjszakát.

Szántóné János Ildikó A telephely közelségét, mondjuk, meghatározni valamilyen arányban, vagy valamilyen kilométerben, mit tudom én, 10 kilométeren belül, vagy 11 és a telephelynek, 0 és 5 kilométeren belül, 5 és 15 kilométeren belül, vagy nem tudom, vagy pedig EU-s országokból. Nem akartam túlozni, bocsánat.

Vig János Uram bocsá', szívesebben veszem, ha egy kerepesi vállalkozó pályázik, mert annak akkor itt van az iparüzési adója, telephelye, satöbbi, satöbbi. Holnap még kiadó a telkem, úgyhogy szívesen látom a vállalkozást. Nem, nem, nem így, csak nyilván, hogyha meghatározzuk súlyszámként azt, hogy milyen távolságra van mondjuk ténylegesen a telephely. Oké, meghatározunk most ilyen számot, hogy mennyi legyen a vállalási ár, milyen százalék, és aztán a többit pedig osszuk szét.

Tehát én azt gondolom, hogy én mindenképpen úgy vélem, hogy egy 80-85 százalékot a kivitelezési 80 százalékot mindenképpen a vállalási ár hozza, és akkor a többit lehet szétosztani referenciák száma, helyi egyeztetések száma, értesítésről számított reakció, de ezt mindenki be fogja ígérni maximumra. Ellenőrizhető referenciák száma legyen egy minimális mozgástér, tehát ne az legyen, hogy a számok alapján, hanem legyen egy picit döntése akár a bíráló bizottságnak, akár ellenőrizze a referenciát, hívja föl a referenciát adó, akkor ez a módosító indítvány, a vállalási ár. Most én például nem tudom, hogy az értesítéstől számított reakcióidő mit takar. Lehet, hogy benne van. Tehát az, hogy megjelenik itt a vállalkozó, de ez mikor szükséges? Tehát ha most valahol lesz egy olyan dolog, amit mi nem látunk és még szeretnénk, hiszen most le van írva, hogy hol mit kell csinálni. Akkor mi szükség van erre a reakcióidőre?

Szántóné János Ildikó Van, de azért mindig lehet olyan kérdés, de ezt pont neked, Elnök úr, nem kell mondani, hogy a kivitelezés során azért lehet olyan eltérés, vagy olyan látható, vagy előre nem látható dolog, hogy arra akkor kell, mert ott ömlik, mert ott folyik, mert ott stb.

Vig János Hát ott a munkavezető, ha a munkavezető nem kompetens, akkor fölhívja az ügyvezetőt, a főnököt, az izét. Tehát folyik egy vízvezető ároknak a felújítása a kiírás szerint, és hétvégén jön egy óriási eső, és az szétmossa az egészet? Vagy nem tudom, most azért konkrét feladatokról van szó.

Klacsán István Van egy zárásunk, például lehozzák, vagy útpálya, elbontják a zárást például, és akkor bemennek, elkezdenek rajta járni. Vissza kell menni erre, mert amiről az előbb beszéltetek, az meg az egyeztetésben van benne, a napi egyeztetésben van benne. Ugye amikor a folyó munkálatokról felmerült problémákat egyeztetünk, vagy a műszaki ellenőr, aki ha változik valami, az a helyszíni egyeztetések. Tehát az arról szól, hogy a reakcióidő az arról szól, hogy onnantól kezdve, amikor szólnak, hogy valami probléma van, akkor meg tud jelenni az ember a helyszínen.

Vig János Jó, tehát akkor pontosítsuk ezt is, hogy ez akkor azt jelenti, hogy megfelelő munkaerővel, megfelelő anyag, felszereléssel.

Szántóné János Ildikó Ha közben felmerül valami kérdés, akkor arra tudjon válaszolni, az munkanapon belül is létezik, és ez a verziós tényező, amit az István mond, hogy reagáljon, és ne egy hét múlva reagáljon, vagy ne három nap múlva, hanem minél gyorsabban, mert ez akár gondolom, valaki nekiesik, egy hét alatt megcsinálja az egészet.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ezt a reakcióidőt gyakorlatilag én odacsatolnék vissza, amit most az Ildikó mondott az utolsó mondatával, mert a lakosság szempontjából ez a lényeges. Tehát a reakcióidő alatt szerintem inkább azt kellene érteni, és ez nem a legjobb szó rá, hogy reakcióidő, hanem hogy a teljesítési vagy a vállalási határidő milyen. Mert ugye nyilván az embereket az bosszantja a leginkább, hogyha átadják a munkaterületet, aztán ott nem történik munkavégzés, ez sajnos nagyon sok vállalkozás esetében előfordul. Nem mondom, hogy a jelenleg kandidáló vállalkozások ezek közé tartoznak, még véletlenül sem, de én magam is

láttam már sok olyasmit, amikor valaki két hónapra vállalja a feladatot és hét darab hétig nem történik semmi, majd az utolsó héten a kötési gyorsaságot és minden egyéb tulajdonságot meg a fizika törvényeit lebírni próbáló módon próbálja befejezni és akkor utána hordja ide a munkásokat a 14 helyszínre. Tehát az sem mindegy, hogy mennyi idő alatt van elvégezve ez a feladat, tehát szerintem inkább arra kellene kihegyezni a történetet, hogy mennyi a vállalási idő, mert hogyha ezt tényleg egy-két hét alatt becsületesen, az erőket odakoncentrálva meg lehet csinálni, akkor lehetőleg ne kapjunk rá két meg három hónapos árajánlatokat, mert akkor megint oda fogunk jutni, amit a Képviselő asszony az elején sérelmezett, hogy az évben ebből megint biztosan nem lesz semmi, eljönnek megint a rossz időszakok. Arra is fel kell tudni készülni, hiszen tavaly is a nyáron volt villámárvíz, tehát ez egyáltalán nem húzható a világ végtelenségéig, tehát mindenképpen az lenne a cél, hogy minél hamarabb ezekből a beruházásokból legyen valami. Tehát ezt a reakció idősdit, ezt igazából azért nem nagyon tudom ebben a kontextusban értelmezni, ahogy itt idáig elhangzott, mert van egy felelős műszaki vezető, nyilvánvalóan van egy művezetője a cégnek, amelyik idejön. Itt igazából arra biztos, hogy szükség lesz, hogy folyamatosan menjen a konzultáció, mert nyilván a képviselőknek is van egy elvárása, a lakosságnak is van egy elvárása, számos olyan ember él itt az érintett területszakaszokon, akik már maguk is láttak ilyen típusú kivitelezéseket, és azt nem szeretnénk egy olyan helyzetbe belecsúszni, hogy az elkészített tervek, meg a kivitelezés között még valaki beékelődjön, és akkor ebből legyenek feszültségteljes pillanatok, ezeket valahogy föl kell tudni oldani. Tehát erre kell majd a művezető, meg erre kell majd a műszaki ellenőr, de alapvetően a teljesítési véghatáridőt kellene minél inkább egy másik, ha nem is egy 20 százalékos, de legalább egy 10 százalékos súlyszámmal mindenféleképpen figyelembe venni.

Vig János Esetleg ne adj isten, vállalt kötbér. Tehát, hogyha nem készül el határidőre, napi kötbér. Oké, vállalkozás azt mondhatja kérem szépen, ha nem leszek kész kitűzött határidőre, akkor napi x forint kötbér megfizetését vállalom. Tehát akkor ezt is lehetne jelezni. És akkor már elég sok szempontrendszer van. Van egyrészt a vállalási ár, amit azt beszéltük, hogy körülbelül 80 százalékkal essen az egyeztetések, a megajánlott véghatáridő, esetleg egy megajánlott kötbér.

dr. Udvarhelyi István Gergely Akkor ez a három, és a többit meg írjuk egy alapfeltételként. Tehát az, hogy legyen referenciája, az nyilván azt feltételezem, hogy maximum öt minimum három, de maximum öt referenciát veszünk figyelembe, ha azt valaki nem tudja produkálni, akkor az nem is kandidálható. És akkor 80 százalék az ár, 10 százalék a vállalási véghatáridő, és 10 százalék a nem teljesítésre vagy a hibás teljesítés esetére felajánlható kötbér mértéke. Ez volt?

Vig János Ez egyelőre egy módosító indítvány. Tehát, hogy nem fogadjuk el, és azt a módosító indítványt. Akkor először szavazzunk a módosító indítványról, jó? És akkor automatikusan kizárja, akkor már nem is kell szavazni. Tehát jó, nem fogadjuk el az eredeti határozati javaslatot, hanem a módosító indítványt.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot hogy 80 százalék az ár, 10 százalék a vállalási véghatáridő, és 10 százalék a nem teljesítésre vagy a hibás teljesítés esetére felajánlható kötbér mértéke vonatkozóan legyen az arány és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 80/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezőjének kiválasztására** napirendben a módosító javaslatot, hogy 80 százalék az ár, 10 százalék a vállalási véghatáridő, és 10

százalék a nem teljesítésre vagy a hibás teljesítés esetére felajánlható kötbér mértéke vonatkozóan legyen az arány elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

9. napirendi pont tárgya: **Javaslat külföldi állampolgár ingatlanszerzése tárgyában**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Javaslat külföldi állampolgár ingatlanszerzése tárgyában. Ez egy kötelező. Volt már ilyen, láttunk ilyet, kérdés, kérés? Nyilván nem azt kell megakadályoznunk, hogy a migránsok betelepüljenek, hanem ez egy más dologról szól.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 81/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat külföldi állampolgár ingatlanszerzése tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

10. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes, Szivárvány Óvoda (88 hrsz.) oldalsó kerítés és részének felújítása kivitelezésére**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Ez szerintem pont ugyanaz a cipő, mint a csapadékvízes tanulmányterv. Nem tudom, hogy ott a bizottságon mi döntés született.

Nagy Irén Itt, mivel mindössze két pályázó adott be árajánlatot, és itt ez a súlyozási számok nem térítették el a vállalási ár nagyságától a döntéshozatalt. Itt azt mondta a bizottság, hogy egyrészt a munka fontosságára való tekintettel, illetve, mivel itt ez a súlyszámítás nem borította fel a végeredményt, ez vállalható most, ebben a formában így, hogy az ár alapján is, de a súlyozás alapján is kihozott nyertes cég, az új segítetek, mindig elfelejtettem, Béta-Tipp Kft, ezt a munkát kezdje el, csinálja meg. Itt azért a gyerekekről van szó, jön a jó idő, menjenek ki az udvarra, de nem tudnak, mert a kerítés az óvoda udvarán nem teszi lehetővé, hogy az udvart használják. Tehát itt mindent figyelembe véve, azt mondta a bizottság, hogy itt hirdessünk eredményt, és az előterjesztés alapján, a Béta-Tipp Kft.-vel kössünk szerződést, és mi ennél hamarabb ez valósuljon meg. És én is ezt támogatom, tehát itt tényleg.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 82/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes, Szivárvány Óvoda (88 hrsz.) oldalsó kerítés egy részének felújítása**

kivitelezésére napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

11. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes, Meseliget Óvoda (Mártírok útja 66.) előtti járda felújítására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén Először kérdezném, hogy János, neked sikerült-e ezzel valamit kezdeni? Én elmondom, hogy nekem igen, nem megbántva Műszaki osztályunk dolgozóit. Én megkérdeztem szakembereket, akik a gyakorlatban csinálják ezeket a munkákat, hogy akkor ez a térkövezés és ez a szegélykő megadása, ez milyen mértékegységben történik. Neked sikerült-e ez ügyben bármit megtudnod?

Vig János Az ilyen térkövezéseket négyzetméterből adja meg, itt pedig köbméterben van megadva, azt hiszem 21 köbméter talán? Tehát, hogyha 8 cm vastag térkővel számolunk, az 260 négyzetméter. Tudunk-e erről valamit?

Szántóné János Ildikó Ezt csak így röviden megválaszolnám. Mi is kérdeztük, pláne a hétfői bizottsági ülés alapján, hogy olyan vállalkozót is, aki pályázott, meg olyat is, aki nem az kicsit neccesebb, de az is értelmezhető köbméterben is. Tehát lehet, hogy nem ez a szokásos, de értelmezhető és egyébként szokott dolog, tehát máshol találkoztak már ilyennel. Ennyit szerettem volna ehhez hozzáfűzni. Egyébként úgy egyértelműen mindenki beárazta, ugyanazt árazta be, és az alapján megvalósítható, tehát ez szerintem nem kellene, hogy szempont legyen a változtatásra, viszont a súlyozásnál kb. ugyanaz a felállás, mint a csapadékvíz elvezetésnél, tehát azt gondolom, akkor azt végig gondolja a tisztelt bizottság, hogy ezen kíván módosítani vagy sem, illetve ezen is dolgozunk, vagy sem.

Nagy Irén És akkor a bizottságnak, ugye az lett a döntése, a hétfői bizottsági ülésen, hogy ennél is, ugyanúgy, mint az ároképítésnél, hogy gondoljuk át ezt az egész súlyozást, és írjuk ki újra, ugyanúgy, mint az árok építésnél, konkrét megfogalmazással, és egy picit a vállalási ár irányába eltolni a százalékokat. Tehát egyhangúlag a bizottság azt támogatta, hogy ugyanaz történjen, mint az ároképítésnél. Igen, igen, igen.

Vig János Jó, akkor én azt gondolom, hogy ezzel a módosító indítvánnyal tenném fel szavazásra, hogy akkor eredménytelennek nyilvánítjuk ezt az eljárást, és akkor megváltoztatva olyan módon a súlyszámokat, mint ahogyan az árokkérdésnél tettük, akkor erről fogunk most szavazni.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, mely szerint eredménytelennek nyilvánítják ezt az eljárást, és megváltoztatva olyan módon a súlyszámokat, mint ahogyan az árokkérdésnél tették és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 83/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes, Meseliget Óvoda (Mártírok útja 66.) előtti járda felújítására** napirendben a módosító javaslatot, mely szerint eredménytelennek nyilvánítják ezt az eljárást, és megváltoztatva olyan módon a súlyszámokat, mint ahogyan az árokkérdésnél tették, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

Vig János Igen, hát hiszen meglehet, és a kiírás is megszületik, és akkor gyorsan tud pörögni az esemény. Egy rendkívüli testületi ülés keretében két héten belül tudunk eredményt hirdetni.

12. napirendi pont tárgya: **Döntés Tölgyfa utcai Orvosi rendelő beruházás aktuális kérdéseiben**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

dr. Udvarhelyi István Gergely Igazából annyi történik, hogy előre hozzuk a szerződésnek az egyik elemét, merthogy ugye az engedélyezési folyamat elindult, de hát hogyha azt megvár-nánk, ameddig az végig fut, akkor nagyon nehéz helyzetbe kerülnénk, tehát itt most már egy nagyon feszes teljesítési határidőt kell végig követni, úgyhogy igazából annyi van benne, hogy a testület jóváhagyja most a legutolsó ülés óta megtörtént lépéseket, műszaki előkészíté-seket, és akkor felhatalmazást ad arra, hogy a szerződésben foglaltaktól eltérően előre hozzuk a megrendelését egy újabb fázisnak, a kiviteli terveknek az elkészítése érdekében, mert ugye nem tudjuk megvárni, az eng. tervet ugyanaz csinálja nyilván, tehát vélhetően nem fog neki megugorhatatlan akadályokat jelenteni, hogy.

Vig János Mondjuk az itt szereplő 13 millió költség, ez már eleve szerepelt.

dr. Udvarhelyi István Gergely Igen, ezek már megvannak. Tehát a fedezet már megvan, csak a szükséges időnek van-e még kérdése.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapítot-ta a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügy-rendi és Fejlesztési Bizottságának 84/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Tölgyfa utcai Orvosi rendelő beruházás aktuális kérdéseiben** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

13. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Flash-Com Számítástechnikai Kft. kérelmével kapcsolatban**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Itt egy tulajdonképpen díjemelési kérés ér-kezett a Kft. részéről. Azt tudjuk, hogy 2015 óta látják el, jó néhány éve nem is tudom, nem is volt díjemelés. Az elmúlt évben volt egy 14,5 százalékos, a következő évben egy 17,8 száza-lékos. Ráadásul a szolgáltatási szektorban ez még egy jelentősebb emelés. Azt gondolom, hogy ez nem egy támogathatatlan kérés.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapítot-ta a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügy-rendi és Fejlesztési Bizottságának 85/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Flash-Com Számítástechnikai Kft. kérelmével kapcsolatban** napirendben

szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

Szavazás ügyrendi

Vig János Jó, tehát akkor szavazzunk először, hogy a városi kamerarendszer rendőrségre történő bekötése napirendi pontot, akkor azt fölvennénk a bizottság napirendi pontjai közé, erről akkor kell szavoznunk, hogy föl vesszük. Jó? Tehát szavazzunk erre, hogy föl vesszük. Megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag elfogadta.

14. napirendi pont tárgya: Javaslat állásfoglalásra Kerepes Város térfigyelő kamerái rendőrségi végpontjainak kialakításáról

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását Nem tudom, hogy olvastatok-e, van-e erről valami másik bizottság, mi hangzott el, én azt gondolom, hogy nem, próbáltam a rendőrök véleményét is kikérni, még egyelőre egyeztetésben vagyok a kisrendőrökkel úgy mond, hogy ez jó vagy nem jó.

Nagy Irén A Bizottság tárgyalta, és egyetérttek a Bizottság állásfoglalásával, miszerint nem szabad ettől elzárkózni, már most így, anélkül, hogy bármit is tudnánk erről a feladról, mert ugye a határozati javaslat arról szól, hogy nem támogatja az önkormányzat, tehát a képviselő-testület. Én azt mondom, hogy módosítsuk ezt úgy, hogy kérjünk be legalább egy árajánlatot arról, hogy mennyibe kerülne ennek a rendszernek a kiépítése, illetve a későbbi működtetése, hiszen ugye arról szól a megállapítás, hogy ugye a kiépítés és a működtetése az önkormányzat feladata, és ha látunk erről árajánlatot, illetve megkapjuk a rendőrségtől is azt a véleményt, hogy az ő munkájukat ez mennyiben segíti, vagy nekik mindegy, hogy idejönnek a felvételért, vagy onnan veszik le a felvételt, tehát mindenféleképpen ezt a kettőt vizsgáljuk meg, és azt követően hozzuk meg a döntést, hogy támogatjuk, vagy nem támogatjuk. És ezt én jómagam is így gondolom, hogy legalább lássunk egy költségvetési összeget, hogy mibe kerülhetne nekünk ez az egész.

Vig János Kérdés esetleg ehhez, tehát akkor az a módosító javaslat, hogy egyelőre elfogadjuk, hogy nem támogatjuk a kamerarendszer bekötését, de a későbbiekben szeretnénk vele foglalkozni. Szeretnénk, ha be lenne kötve esetleg a rendőrségre, amennyiben ennek az anyagi feltételei olyanok. Elsőként kérjünk rá ajánlatot, hogy mennyibe kerülne, és ha esetleg az megfelelő, akkor fogunk erről dönteni.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, mely szerint árajánlat bekérését követően döntsenek és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 86/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat állásfoglalásra Kerepes Város térfigyelő kamerái rendőrségi végpontjainak kialakításáról** napirendben a módosító javaslatot, mely szerint árajánlat bekérését követően döntsenek, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

15. napirendi pont tárgya: **Beszámoló a PÜBF vizsgálatáról a NAIH bírsággal kapcsolatban**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. A következő a Pénzügyi Bizottság vizsgálata NAIH bírsággal kapcsolatban, röviden igyekeztünk leírni, hogy mi történt. Most már azok is nyilvánvalóak, hogy milyen erőviszonyok lesznek itt a következő választáson, tehát kiderült, hogy senki nem véd senkit, mert senki nem óhajt senkinek kedvezni. A bizottság, 54 darab dokumentumot tettem föl, tettem elérhetővé a többi képviselő részére is. Sajnálom, hogy egyetlen képviselőtársam, aki nem tagja ennek a vizsgálóbizottságnak, úgymond sem jelzett vagy segített bennünket, egyedül Németi Beáta képviselő volt az, aki eljött velünk egy jogász szakemberhez, és ott próbáltunk tájékozódni ebben az ügyben. Én most is csak azt látom, amit itt leírtunk a jelentésben is, hogy tulajdonképpen adatvédelmi és adatkezelési hiányosságok miatt kapta. Emiatt kapta a bírságot a hivatal, illetve a hivatal törvényes működése az a mindenkori jegyző felelőssége, tehát ha valahol lehet felelőst keresni, ebben az irányban lehetne elmozdulni a bizottságnak. Erre az éppen aktuális jegyzőét, természetesen. Tehát, hogy ebben az irányban mi nem tudunk dönteni, hiszen sem jogi ismeretek, sem pedig egyéb kompetenciáknak a birtokában nem vagyunk. Tehát röviden ennyit tudunk megállapítani. Természetesen, hogyha valaki úgy gondolja, hogy ez további kutakodásra érvényes, ott vannak fenn a dokumentumok a megfelelő helyen.

Farkas Domonkos Marcell Elnök úr, engem egy kicsit, ami felkavart itt és az ügghöz, azt gondolom, hogy kapcsolódik, látom ezt a hétfői Németi Beáta levelet, ugye, adatigénylés a polgármesteri hivatal felé, hogy ez a bizonyos laptop, amit elvileg, ha jól érttem, nem vizsgálta se a rendőrség, se a Bizottság, hogy egyáltalán létezik-e, itt van-e a hivatalban, tehát, hogy mit tudunk róla, amiről a Bea írt, de gondolom, ezt mindenki olvasta, ezt az adatigénylési levelet, mert szerintem ez egy, hogy mondjam, az ügghöz szorosan kapcsolódó tétel.

Vig János Elsősorban azt tudom elmondani, hogy a Pénzügyi Bizottság nem nyomozóhatóság. Tehát mi azokból a dokumentumokból tudunk döntéseket, véleményeket formálni a magunk valamilyen ismeretei, illetve jogász szakember segítségével, amik rendelkezésre álltak. Ez a laptop ez ezekben a dokumentumokban sehol nincs megemlítésre, tehát én nem igazán tudom, hogy miért kellett volna ezzel akár a Bizottságnál foglalkozni, nem tudom. Most nem szemrehányásként értelmeztem, csak most ennek a napirendi pontnak ez a története, hogy mit vizsgáltunk.

Nagy Irén Köszönöm, ezzel kezdtem volna én is a mondatomat, hogy ugye mi a meglévő adathalmazból tudunk dolgozni, ami ugye nem jelenti azt egyértelműen, hogy nem lehet ennek további folytatása, de nem egy bizottságnak, főleg nem a Pénzügyi Bizottságnak a kompetenciája az, hogy akár tanú meghallgatás, gépek megvizsgálása is egyéb ilyen dolgokat végezzen, hiszen erre sem felhatalmazásunk, sem jogkörünk nekünk nincs. Ami ugye mindenféleképpen fura és részemről kicsit nehezen értelmezhető, ugye az a rendőrségi feljelentésre kapott válasz, mert azt gondolnám, hogy egy rendőrségnek van lehetősége, mindezen folyamatokat végig vinni és kinyomozni, hiszen attól ők a nyomozó hatóság. Nagyon furcsállom, hogy ők ezzel ennyivel lezárták, hogy olvastuk azt a pár mondatot, és hogy ők egyáltalán nem is akartak ebben az ügyben semmilyen nyomozati folyamatot elindítani. Én egyetlen egy dologban látom itt a továbblépési lehetőséget, mert most azt, hogy a rendőrségre mi most ismételtén beadjunk bármit, hát a rendőrség valószínűleg ugyanazt fogja reagálni, és lezárja az ügyet. Itt, amit én laikusként, és ha visszaemlékszünk, ugye az ügyvéd javaslata alapján is, egyetlen egy dolgot tudunk tenni, a felelős megállapítása kapcsán, egy kártérítési per elindítására van lehetőségünk, hiszen mi azt szeretnénk, hogyha ez a kár megtérülne az önkormányzatnak, és erre fogadnánk fel egy olyan ügyvédet, aki egy ilyen kártérítési pernek az anyagát elő tudná készíteni, és megmondaná, hogy van értelme beadni, tehát továbblépni. Kálmán, én azt látom, hogy itt egy károkozás történt, és az valakinek a hibájából történt, egy munkafolyamat nem lett végrehajtva. Hogy azt a munkafolyamatot miért nem hajtotta végre az, aki akkor ezért felelős volt, azt én nem tudom megállapítani, tehát ez nem az én felelősségem megállapítani, és én erre mondom azt, hogy ha egy ügyvéd előkészít nekünk egy ilyen kártéri-

tési perhez egy anyagot. Tehát, ha én azt szeretném, hogy ez a pénz valamilyen formában visszafolyjon az önkormányzat kasszájába, azt csak akkor tudom megvalósítani, hogyha ezt jogi úton teszem meg. Ezt én, mint pénzügyi bizottsági tag, vagy mint akár teljes Pénzügyi Bizottság, mi nem tehetünk ilyen megállapítást, hogy ki a felelőse annak, és ő ezt az összeget fizesse meg. Hiszen, ha visszanezzük az idő kronológiai sorrendjét, ez az egész folyamat, még ugye, egy előző, előző időszakban indult el. Hogy ki milyen mértékben felelős ennek az összegnek a kiszabásáért, azt nem én fogom tudni megállapítani. Tehát itt ez egy olyan jogi kérdés, én azt gondolom, amiben mi nem tudunk döntést hozni. Tehát az, hogy itt most ez lett leírva a Bizottság részéről, ezt én is elfogadom, én azzal egészíteném ki, hogy én nem állnék ebben az ügyben meg, én mindenféleképpen egy olyan jogi kivizsgálást kezdeményeznék, amiből azért valamilyen kártérítési mérték megállapítható. Hogy ezt egy bíróság hogyan állapítja meg, fogalmam sincs, nem volt hál' Istennek ilyenben még dolgom, meg nem is lesz. Nem a hivatal fogja elmarasztalni, Kálmán, az már megtörtént. A hivatal elmarasztalása már megtörtént. A felelős megállapítását kell, és hogyha az a felelős, aki megállapításra kerül, magára vállalja ezt, az az ő felelőssége. Ha pedig kimondja azt, hogy ő milyen nyomás alatt tette ezt, az megint az ő felelőssége lesz. Ő helyett én nem tudok dönteni.

Vig János Egyáltalán tudunk-e arról valamit, hogy most hol tart az a fellebbezésünk, amit azt gondoltunk, hogy igazán van hamvába holt.

dr. Udvarhelyi István Gergely Én még úgy látom, hogy még mindig elég sok fantazmagória kering ebben a történetben, és hát azért szerintem, azért menjünk közelebb egy kicsit a dolgokhoz, mert úgy látom, hogy elég jelentős ürsebességgel távolodunk a dolgok lényegétől. Tehát itt arról van szó, hogyha ez a kamerarendszer rendesen működött volna, akkor, amikor ezt megrendelték és kiviteleztek, akkor alkotott volna a testület egy megfelelő kamerarendeleetet, föl lenne a honlapon, hogy ezek a kamerák hova néznek, mit vesznek, ami nem közterület, az ki lenne belőle maszkolva, meglennének hozzá a szükséges előírások, és hát ez nem történt meg. Na most ugye a bizottság ugye még 2015-ös meg '16-os adatokat is kért, innen valószínűsítem, hogy ez a kamerarendszer kivitelezés, ez akkor történhetett. Na most az első elmarasztalás, az azért történt, mert hogy ugye, itt belülről, gyakorlatilag nézegették, hogy akkor bizonyos képviselők vagy képviselő-testületi tagok, vagy valamilyen tisztségviselők, milyen tevékenységet végeznek, ki, mikor, hova megy, és akkor ezt, mint valami nagy testvér, valaki itt ezt szerette volna szemrevételezni. Ezért történt az első NAIH bírság. Öt évvel később, miután a kamerarendszert megalkották, és hát akkor is megállapították, hogy semmi nincsen abból rendben, aminek rendben kéne lennie, akkor a NAIH adott egy 5 millió forintos figyelmeztető jellegű lövést, hogy akkor itt helyre kellene tenni a dolgokat. Majd aztán azt lehet tapasztalni, hogy ez a fajta laza kezelése ezeknek az egyébként nagyon fontos és akár az Európai Unióban, akár a hazánkban tapasztalható GDPR és adatvédelem szempontjaihoz, meg színvonalhoz egyáltalán nem méltó szinten ment tovább, és gyakorlatilag azt látjuk, hogy itt össze-vissza változtatták a jelenetnek a szereplőit. Tehát én azt tudom elmondani, hogy amikor kijött a NAIH, és aztán utána az első problémák elindultak 2022 őszén, akkor próbáltuk megkeresni annak a kamerarendszernek az üzemeltetőjét, aki erre ki volt jelölve, az már nem az az ember volt, aki most is, meg aki eredetileg is tervezte, mert ő valamilyen okból arrébb lett innen pakolva. Na most az a brigád, aki idejött a helyére, az mindent csinált, csak segítséget nem tudott hozzáadni, hogy hogyan kéne ezt a helyzetet rendezni, és úgy kellett valahogy visszaédesgetni a jelenlegi, a régi-új szolgáltatót, hogy próbáljon segíteni. Na most övele nyilvánvalóan a technikai, meg a műszaki részeket sikerült valamilyen szinten tisztázni, de jelen pillanatban is folyamatban van még ezeknek a dokumentációknak az előállítás, amiket most itt a bizottság hiányol, meg a régiekre hivatkozva tárt elő, hogy még mindig ezek vannak fönt. Hát ennek egyszerűen az az oka, hogy ez egy sokkal alaposabb előkészítést igényel, mint azt bárki is gondolná. Az Aljegyző asszony itt számos más egyéb projektje mellett több adatvédelmi szakértővel is folyamatosan egyeztet. Nem melleleg pont amiatt kezdeményeztük tavaly decemberben az összes régi adatvédelemmel foglalkozó és itt nagyon súlyos közpénz százakkal havonta kitömött embernek a menesztését, mert egyáltalán nem voltunk megelégedve azzal a folyamattal, ami itt zajlott. A hivatalit azt fel is mondtuk, de hát, ha visz-

szaemlékszik rá a Bizottság meg a testület, akkor teljesen egyértelmű, hogy a testület meg nem mondott rá, úgyhogy a mai napig fizetünk közpénzből egy olyan embert, akinek nem igazán tudjuk, hogy a tevékenysége mire jó, de mindenesetre a 100 ezres havi számlái továbbra is itt landolnak. Ezt mi már egyszer előterjesztettük, hússzor nyilván nem fogjuk. Tehát ezt lehet nyugodtan tovább folytatni. A hivatalét fölmondtuk, mert arra nekem volt jogosultságom, ezt meg is tettem az első adandó alkalommal. Nekünk itt olyan szakemberekre van szükségünk, akik ebben a kérdésben segíteni tudnak. Mondanám, hogy ez a kamera, ez csak egy állatorvosi ló, mert sajnos számtalan ilyen projekt van, amihez hogyha hozzányúlunk, legyen műszaki, meg technikai, meg egyéb más dolog, a legkisebbtől a legnagyobbig, a szabályozatlanságba, a kezeletlenségbe, az elintézetlenségbe ütközünk, és ez körülbelül olyan, mint hogyha száz helyen lenne kilyukasztva egy hordó, és akkor mi egy gyűszűvel próbálnánk a minden irányból kiömlő vizet valahogy visszatömködni és mindenki azt szeretné, hogyha azt a lyukat fognánk le, ami hozzá közelebb esik, még véletlenül se azt, amin esetleg jobban folyik ki a víz. Tehát összegezve ezt az egész történetet, teljesen egyértelmű, hogy mindannyian tudjuk, hogy volt egy oka annak, amiért a NAIH idejött. Persze, hogy a hivatalt vizsgálja, mert a hivatal van hivatalosan megjelölve. Persze, hogy hülyeség volt az előd kollégának az a nyilatkozata, teljességi nyilatkozatot adni, hogy ha egyszer valami nem teljes, én nem tudom, hogy miért csinálta, semmiféleképpen nem tartom követendőnek. A mi feladatunk a jövőre nézve az, hogy próbáljuk ezeket a problémákat elhárítani. Ami a NAIH-nak a pereskedésével kapcsolatos dolgokat illeti. Ugye, amiről beszélünk, volt egy fő NAIH határozat, amit megelőzőt három darab bírságolós határozat. Ugye, mindegyiket elvileg megfellebbeztük, egyet kivéve, egy eljárásjogit, amit már nem lehetett tovább húzni, nyúzni, azt kifizettük, de teljesen egyértelmű, hogy sok esély ezeknek a pereknek a megnyerésére nincs. Tehát körülbelül zérus. Ezeknek a költségét azért is kellett ebbe az évbe betervezni, mert szinte bizonyos, hogy a közigazgatási bíróság az új perjogi szabályok értelmében nem fog már tárgyalást tartani, meg nincs itt igazából mit bizonygatni, mert ahogy itt most már többen elmondták, amikor kijött ide a NAIH, megállapította, hogy nem nyomon követhető az a szisztéma, hogy hogyan került ki onnan az a felvétel, nem mellesleg, aki azt onnan kihozta, az egyértelműen nem a büntetőjogi szabályoknak megfelelően járt el. Az sem mellékes, hogy az a felvétel hogyan és ki által hova lett kitéve. Erre sem derült fény. Igen, természetesen a hivatalt vizsgálják, mert a hivatalnál van ez a fajta feladat, és nyilvánvalóan nekünk a kötelezettség az, hogy ezt valamilyen szinten rendbe tegyük, ezen rajta is vagyunk. Ugye az elmúlt évben számos beruházás zajlott, aminek az volt a célja, hogy ezt az úgynevezett zöld házat helyre tudjuk tenni, meglegyenek azok a védelmi berendezések. A tavaly még itt lévő régi adatvédelmi garnitúra is teljesen mást mondott. Most azok a szakemberek, akikkel együtt dolgozunk, egy teljesen komplex és nyilvánvalóan ezeket a rendszereket jobban ismerő közegből kerülnek ki, tehát egy sokkal adekvátabb, egy sokkal használhatóbb útmutatást nyújtanak arra nézve, hogy hogy kell ezeknek a helyiségeknek kinézni. Az mindenesetre a mai helyzetről elmondható, hogy aki még egyszer adatot akar abból a rendszerből kinyerni, onnantól kezdve, hogy be akar lépni abba a helyiségbe, nyomon követhető, ki, mikor, mennyi időt tartózkodott ott, milyen jogosultság szerint. És ezen nyilvánvalóan kapnak majd még a kollégák erre vonatkozóan egy tájékoztatót. Azt is figyelni, most már egy külön berendezés, hogy ki megy oda azokhoz a kamerákhoz, és azokon milyen mechanizmusokat csinál. Az is egy külön megfigyelés tárgya, hogy ki, mikor, milyen adatokat nyer ki komplexen ebből a rendszerből, és hogy azokkal mit csinál. Jelen pillanatban egy darab olyan kolléga van, ez ugye a rendész, a teljes jogkörrel lejáró rendész, vagy a másik kolléga az csak segédrendész, akinek az a lehetősége van, hogy ebből valamilyen adatokat kinyerjen. És nyilvánvalóan ezeket senki nem tudja most már onnan úgy kiszedni, hogy még egyszer, kétséget támaszthatóan ne legyen megállapítható, hogy onnan ki, mikor, milyen adatot vett ki, és azt hova pakolta. Tehát azért jelen pillanatban csak az egész földkerekségen egy ember tehető felelőssé, az az egy darab rendész, aki be tud nyúlni a rendszerbe. Tehát most sikerült ezt a részt lezárni. Az adminisztrációs részei pedig most már elkészültek. Azért nem adjuk ki, mert még van rajta némi csiszolni való, de ez most már, tehát nekem rövidesen van, ezt az Andi mindjárt elmondja, tehát, hogy ez a pontosan, amit a Bizottság hiányol, ez a sza-

bályzat, ez hogy áll, de mindenféleképpen az elmondható, hogy nagyon-nagyon oda kell figyelni ezekkel a kamerákkal kapcsolatos kérdésekre, ezért egyáltalán nem mindegy, hogy ki, mikor, hogy nyúl hozzá. Most a Bizottság megállapította a hatáskörének a hiányát. Valójában különösebben, amit el is mondtam már decemberben, hogy sok nyomozni való egyébként nincs is, tehát ami a tény, azt megállapította a NAIH határozat tavaly november végén, december elején, abban világosan le van írva minden, le van írva, hogy mindaz, amiket ők kértek, azt az önkormányzatnak a hivatala, amelyik jelen pillanatban meg van nevezve, mint a kezelő, nem teljesítette. Ezen nincs mit vizsgálni, ezt a 100 dokumentációt nézek is végig, 2023 novemberében tényként meg volt állapítható, hogy nem teljesítette. Ezen nincs mit vizsgálni. A büntetőjogi felelősséget pedig a rendőrség kétszer vizsgálta. Egyszer ugye, úgy emlékszem egy magánszemélynek a feljelentése nyomán, még akkor, mikor ez az egész kipattant 2022-ben, akkor egy rövid vajúdat követően ezt lezárták, most pedig arra való hivatkozással tagadták meg a nyomozást, illetve ezért nem is folytattak semmilyen eljárást, merthogy ebben az ügyben már egyszer volt eljárás, és hogy miután új bizonyíték és új körülmény nem merült fel, és a nyomozás folytatásától sem várható ilyen, nem látták értelmét, hogy ezt lefolytassák. Na most, itt ugye mindenféle kártérítési keresetre vonatkozóan lehet esetleg gondolkodni, mert ez soha nem kizárt. A károkozásnak vannak felróhatósági követelményei, tehát itt azért azt meg kell nézni, hogy az okozott kár, az kinek milyen irányba felróható, ezeket semmilyen módon nem lehet úgy megállapítani, hogy azokat az érintetteket nem hallgatják meg, akinek akkor ezzel dolga volt. Így van, tehát a munka, a kártérítési felelősség így van, ahogy a Képviselő asszony mondja, időben és térben, meg terjedelemben egyaránt korlátozott. Tehát ezt nem lehet, nem lehet csak így, ilyen Hűbele Balázs módjára ezt elkezdni. Tehát, hogyha ezt a képviselő-testület komolyan gondolja, akkor ehhez egy nagyon komplex vizsgálatot mindenféleképpen le kell folytatni, és pontosan meg kell tudni állapítani, hogy egy felperes keresetlevélben az önkormányzat kitől, milyen terjedelemben, milyen összeget szeretne viszont látni. Úgyhogy ez most vele a helyzet.

Vig János Nagyon jól megfogalmazta a Jegyző úr, mint szakember. Ott a NAIH előírt valamit, amit a hivatal nem teljesített. Ennek folyamánya a bírság. És természetesen ehhez járnak hozzá az olyan kis apró dolgok, hogy a hivatal belső információs rendszerébe vannak olyan lukak, hogy vannak olyan mappák, ahova bárki jogosulatlanul, vagy jogosulatlanul, de nem naplózva föltehet, leszedhet stb. Nem akarom a saját kis minimál vállalkozásomat 5-6-7 fős alkalmazotti létszámmal példának hozni, de én azt is látom az adatbázisban - bocsánat -, amikor az adminisztrátor föláll 10 percre a gép elöl és nem rögzít az adatbázison. Mindent naplózni kell, és ezt írta elő a NAIH is minden ilyen jellegű dologra, és ez nem teljesült azóta sem, ugyanakkor még le is írják, hogy haladéktalanul nyilatkozatot is tett, hogy haladéktalanul megvalósítja az önkormányzat, illetve a hivatal - bocsánat, keverem a hivatal ezt a dolgot, és nem került erre sor. Tehát ha valahol kártérítési felelősséget kereshetünk, akkor abban az irányban kell, és most igen, nagyon tudom, hogy most kampány lesz, és mindenki szeretné a jelöltekre meg erre-arra ráhúzni a vizes lepedőt, de az csak egy kiváltó ok volt, azt nem tudta megfogni, se a bíróság, vagy se a rendőrség, se a NAIH se senki.

dr. Gál Andrea Én akkor így, előre mutatóan szeretném a múlthoz kapcsolódóan elmondani, hogy most hogy állunk. Én egy feladat orientált ember vagyok, és nem szeretem, amikor van egy feladat, és mondjuk egy-két napon belül nem tudom azt mondani, hogy kész van. Na, ezt a feladatot én kaptam meg, ezt az információbiztonsági kamerás egész Hűbelebancot, és azt szeretném ehhez kapcsolódóan elmondani, hogy ez a szabályzat készen áll, egyetlen egy dolog hiányzik benne, hogy beleírjam, hogy melyik nappal léptetjük hatályba. Tehát ez olyan szinten készen van, hogy ez az egy dolog hiányzik. De azt viszont szeretném, ha látnák a képviselő asszonyok, urak, hogy ez egy olyan mértékben összetett és szakmailag rengeteg területet érintő feladat, ami nagyon-nagyon sok embernek a munkáját érinti.

2 nap alatt intézze el, hogy oda szervezze a kamera üzemeltetőt, mert hiába szervezünk oda egy villanyost, ha utána a kamerás azt mondja, hogy az úgy nem jó, és akkor jött a többi, a fa belóg, nem megy át a rádióállomáson, tehát olyan mértékű feladatokba ütköztem, ami egyébként kihívásnak rendkívül jó volt, de rengeteg embert mozgatott meg. Szóval ez egy nagy fel-

adat, ez aránylag egy hosszú időt igényel. Ezek után jöttek azok a technikai dolgok, amit rájöttünk, hogy meg kell valósítani, bekapcsolni a beléptető rendszert, amiről beszélt a Jegyző úr, újraindítani a riasztórendszert, hiszen az egységek ott vannak. Tehát rengeteg ilyen dolog volt, amihez a szolgáltatót megkeresni, intézni, és két nap alatt elintéztük, na de azok mind-mind újabb és újabb idők voltak. És most például, miért volt jó, most, ha mindig azt szoktam mondani, magamnak is, a gyerekeimnek is a családban, hogy nézzük meg, hogy a rosszban, mi a jó. Na, a NAIH határozatok teljesen egyértelműen megmondták, hogy mit akarnak a szabályzatban látni. Most ez a szabályzat, ez alapján épült fel, ez egy 36 oldalas szabályzat, és a NAIH-nak minden egyes kifogása, minden, amire felhívta a figyelmet, az pontosan úgy van lerögzítve, ahogy ezt ő elvárta. Úgyhogy én ebben bízok, hogy ez a szabályzat, ez egy nagyon jó szabályzat lesz, de azt is nagyon fontos tudnunk, hogy a szabályzatot nem elég megírni, hanem azt alkalmazni kell innentől kezdve, hogy ez így is történjen. Tehát, hogy ami benne van, az megtörténhessen. Millió feladat van benne, amit a közterület-felügyelőnek kell elvégeznie, ezek napi, heti szintű, havi és éves szintű feladatok. Ezeket jelenleg, most már készítettem egy táblázatot, egy öt oldalast, hogy mit kell neki megcsinálni. Szóval, hogy ezt is látni kell, hogy ezek is nagyon nehéz, amikor a személyi dolgokról is beszélünk, hogy akkor tudom hatályba léptetni, amikor onnantól kezdve naponta megtörténnek a mentések, a 24 órás szelektelés és egyebek, és akkor egy szubjektív dolog, hogy marhán nem értek az informatikához és a műszaki dolgokhoz. Szóval, hogy még ez is nyilván nehezíti ezeket a folyamatokat, de legalább össze tudtuk ezt hozni, és én ezt szeretném, hogy ilyen szemmel is nézzétek és lássátok, hogy amikor még mindig azt mondjuk, hogy még mindig nincs kész, akkor például ez már ott tart, hogy tényleg az utolsó szöveget ütjük, mert most csak egy külső tárolóegységnek a dugóját várjuk, hogy be tudják tenni a rendszerbe. Úgyhogy én bízom benne, hogy ez mondjuk egy héten belül lezárul, és az oktatással együtt legalább ez a része, ez a NAIH-os oldal, ez rendbe jön, és innentől tudunk szépen együttműködni, és a hatósági elvárásoknak megfelelni.

Nagy Irén Nem az volt, azt gondolom, a kérdésünk, hogy most itt, a mostani munkával mi a tehát meghallgattalak, ne haragudj, nem erről szól most ez az egész, hogy ti hol tartatok, hanem arról szól az egész, hogy megbüntettek minket, 8 milliót ki kell fizetni, és ennek felelőse kell, hogy legyen. Értem Jegyző úr, hogy ezt ki kell vizsgálni. Ki vizsgálja ki? A Bizottságnak nincs rá hatásköre, akkor azt mondja meg valaki, ki az, aki meg tudja mondani, hogy ezt a vizsgálatot ki folytatja le, egy személyben a rendőrség nem, akkor ki? Akkor ki az, aki egy kártérítési pernek az alapjait elénk tudja tenni? Olyan nincs, hogy senki, hiszen itt károkozás történt. Mindenki kimondja, hogy mindenkinek egyértelmű, hogy a hivatalt vezető a jegyző. Na, de akkor most ezt mi mondjuk ki. Mi mondjuk ki azt, az a testületnek a kompetenciája, hogy megszavazza, hogy a jegyző a felelős, és fizessen vissza nyolcmillió forintot? Hát nem gondolnám. Mert azt gondolom, hogy most ez a feladatunk, annál is lehet feladatunk. Tehát még egyszer, én nem tudom azt elengedni, hogy csak úgy kifizessünk bírságokat, mindenféle felelősségre vonás nélkül. És ne haragudjatok, most muszáj elindulnom, mert vár a gyerekeim.

Vig János Egyetlen dolog. Nagyon szépen köszönjük a munkát és az izét, de ennek nem most kellett volna lezajlani, hanem az első NAIH felszólításra. És azóta eltelt két év, és csak amikor tényleg kiborult a bili, akkor kezdtünk ezzel igazán komolyan vakarózni. És ennek kell lenni felelőse, ha az akkori jegyző, ha nem a jegyző, akkor a helyettese, vagy nem tudom, itt azért voltak személyi változások, de valami módon ezt tényleg meg kéne vizsgálni, hiszen nem lesz akkor senkinek semmi felelőse. A választópolgárok végül is ki fogják fizetni a nyolcmillió forintot úgy, hogy valaki nem végezte el, ami az ő dolga lett volna.

Farkas Domonkos Marcell Azon túl, hogy abszolút egyetérték itt a Nagy Irén által elmondottakkal, arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt a Bea levelében javaslatokat is tett a Bizottság számára, és nem tudom, hogy ebből mi az, ami vihető, vagy mi az, ami nem vihető. Ugye azt írja, hogy javaslom, a Bizottság foglalkozzon ezeknek az eszközöknek a vizsgálatával, illetve a NAIH és a rendőrség részére is jelezze ezeket az információkat. És akkor egyedül úgy tenném fel a kérdést, hogy akkor itt mi a helyes eljárási menet?

dr. Udvarhelyi István Gergely Hát ugye maga a bizottsági vizsgálat is úgy indult, hogy erről született egy testületi döntés. Tehát akkor nyilvánvalóan a testületnek határoznia kell arról,

hogy ezekre vonatkozóan, tehát akkor nyilván akkor ebben a körben, ha ezt el is fogadja, amit most a bizottság jelentésképpen most ide tett, akkor nyilván határozni kell arról, hogy akkor ezekkel a programpontokkal bővíti a felelősség megállapításának a kérdését, hiszen itt igazából arról van szó, hogy akinek ebben majd valamit csinálnia kell, az nyilvánvalóan az önkormányzat jogi képviselője, tehát neki kell tudni, ha ebből egy keresetlevelet akar az önkormányzat alkottatni, akkor nyilvánvalóan ott egyértelmű felelősségi viszonyokat kell tudni megjelölni. Ezeket egyértelműen le kell tudni vezetni, hogy ez volt a kötelezettség, ez nem teljesült, és ennek a nem teljesítése, az felróható annak, aki ezért felelősséggel tartozott. Tehát itt az okozati folyamatokat világosan le kell tudni vezetni, akkor lehet bármiféle felelősséget megállapítani. Ha viszont a hatósági irányba akarja a képviselő-testület tolni ezt az egészet, akkor meg lehet fogalmazni nyilvánvalóan olyan jellegű igényeket, hogy a hatóság akkor még miket figyeljen, mikre próbáljon a döntése alapján, vagy a döntésében még esetleg pótlónak hivatkozni, mert ezeknek a dolgoknak a velejét a rendőrség is vizsgálta, meg a NAIH is vizsgálta. Csak azért zárták le, mert kétséget kizáróan nem tudták megállapítani. Most amit a Képviselő úr mond, illetve amit a Képviselő asszony itt leírt, abból az következik, hogy olyan új bizonyítási eszközöket bocsásson az önkormányzat a hatóságok rendelkezésére, amelyből megállapítható, adott esetben, azoknak a jelen pillanatban nyitott és lezárni képtelen dolgoknak a mozgatórugója, amire a hatóságok eddig nem találtak választ, tehát összegezve, ehhez kell egy testületi döntés, ami ebbe az irányba folytatását rendeli el a folyamatnak, mert másképp nagyon nem működik a dolog. Tehát a hatóság magától ezt nem fogja elindítani. A NAIH, mint adatvédelmi hatóság, amelyik eleve vizsgálta, hogy számos ponton azt feszegette, van egy 40 oldalas határozat, abban leírta világosan, hogy az egyik fő problémája, hogy nem tud kiderülni, hogy pontosan hogy lett kinyerve abból a kamerából a felvétel, azt ki nyerte ki, hova tette. Gyanúja van, de az nem elegendő ahhoz, hogy megalapozottan tudja ezt kijelenteni, és a másik meg, hogy hogy került föl a közösségi médiába. Ezt mondta a NAIH. A rendőrségi vizsgálat is tulajdonképpen ugyannerre irányult, tehát ott is volt egy ilyen típusú vizsgálat, mert ott valójában egy adatvédelmi problémával szembesült az egyik rész, meg hát nyilvánvalóan, aki ezt kivette a gépből és azt valahova átadta úgy, hogy az nem volt jogosultól származó, az az adatkivétel, hát az nyilvánvalóan egy elég széles skálán mozgó bűncselekmény spektrumot adott esetben megvalósíthat, ezért ment benne nyomozás, csak nem tudták megállapítani kétséget kizáróan, hogy ez kihez köthető. Tehát nyilvánvalóan, ők azokat az eszközöket vizsgálták, amiket lefoglaltak, amiket analizáltak a menet közben. Most ugye a Képviselő asszony egészen más dolgokat akar nekik odaadni.

Vig János Jegyzőkönyv kedvéért 12:38 órakor Nagy Irén távozik. A bizottság továbbra kettő fővel határozatképes. Az előterjesztés az, hogy ezt a mi beszámolóinkat képviselő-testületnek elfogadásra javasoljuk. A mi szakértelmünk, a mi kompetenciánk nem ér túl, tehát hiába veti föl a Képviselő asszony, hogy vizsgáljunk meg bizonyos számítástechnikai eszközöket, maximum kérhetünk szakértői véleményeket, de azt a képviselő-testület is megteheti. Tehát mi magunk nem tudjuk megtenni.

Szavazás

Szavazásban résztvevők szám a 2 fő.

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:


Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 87/2024.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Beszámoló a PÜBF vizsgálatáról a NAIH bírsággal kapcsolatban** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

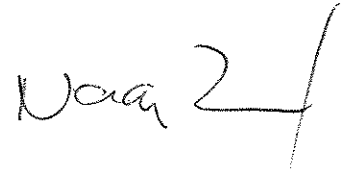
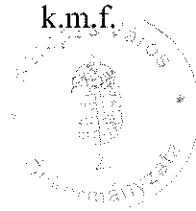
Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Vig János

Vig János az ülést 12:40 órakor bezárta.



Vig János
Bizottság elnöke



Nagy Irén
Bizottság tagja