

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának (a továbbiakban:
Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tárgyaló terme

A bizottsági ülés időpontja: 2024. április 22-én (hétfőn) 16:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Németi Beáta elnök

A Bizottság 3 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Németi Beáta 16:05 órakor megnyitotta az ülést. Megállapította, hogy **a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

Napirendi javaslat:

Előterjesztő:

- | | | |
|----|--|-------------------------------------|
| 1. | Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolójának és 2024. évi üzleti tervének elfogadására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 2. | Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezőjének kiválasztására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 3. | Javaslat úttervek építési engedélyezési eljárás megindítása előtti véleményezésére | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 4. | Javaslat Kerepes, Szivárvány Óvoda (88 hrsz.) oldalsó kerítés egy részének felújítása kivitelezésére | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 5. | Javaslat Kerepes, Meseliget Óvoda (Mártírok útja 66.) előtti járda felújítására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 6. | Döntés Tölgyfa utcai Orvosi rendelő beruházás aktuális kérdéseiben | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 7. | Javaslat Gördülő fejlesztési terv alapján a DPMV Zrt. által megvalósult munkálatok elfogadásáról | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 8. | Javaslat állásfoglalásra Kerepes Város térfigyelő kamerái rendőrségi végpontjainak kialakításáról | Gyuricza László Róbert polgármester |

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolójának és 2024. évi üzleti tervének elfogadására**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. Az első napirendi pontunk Javaslat a Kerepes Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023-as évi beszámolójának és a 2024-es évi üzleti tervének elfogadására. Meghívott a Mónika. Köszönjük szépen. Nem tudom, hogy akarsz-e esetleg valamit mondani nekünk erről.

Pál Mónika Jó napot kívánok! Előre az van, hogy mivel előbb van a beszámolónk, mint ahogy szokott, május végén szokott lenni beszámoló, a könyvvizsgálat még folyamatban van. Naponta van kapcsolat, többször beszélünk a könyvvizsgálóval, minden szépen halad. Az eredmények nem fognak változni vélhetően, és felügyelőbizottsági ülésünk is megvolt. Felügyelőbizottság elfogadta azzal a záradékkal, hogy ha a könyvvizsgáló elfogadja, akkor ők is javasolják a beszámolónk elfogadását, a többi meg mellékletben ott szerepel.

Nagy Irén Azt hiszem, ez lett volna nekem is a javaslatom, ami a felügyelőbizottságnak, hogy azzal a feltétellel fogadjuk el mi is a beszámolót, hogy, ha a könyvvizsgáló elfogadta, akkor onnantól kezdve, a miénk is érvényes, hiszen azért egy könyvvizsgáló jelentés, mindig is kötelező volt a beszámolóhoz, azokhoz a számokhoz. Nekünk nem feltétlen kell értenünk, hát azért fizetünk egy könyvvizsgálót, jó? Tehát, hogy én így azt mondanám, hogy mindenféleképpen támogassuk, fogadjuk el, azzal a kiegészítéssel, hogy akkor váljon hatályossá a mi döntésünk, ha a könyvvizsgáló is ellátja kézjegyével ezt az egészet.

Németi Beáta Rendben. Akkor az első határozati javaslatról kérem, akkor az úgy szól, hogy Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023-as beszámolója kapcsán könyvvizsgálói auditot rendel el a könyvvizsgálóval, JMG könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft.-t jelöli ki, egyszeri megbízás keretein belül 830 000 forint plusz Áfa összegű költsége fedezetét pedig a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. részére biztosított 2024-es évi költségvetési előirányzat tartalmazza.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 18/2024.(IV.22.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolójának és 2024. évi üzleti tervének elfogadására** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Németi Beáta

Németi Beáta a második határozati javaslat pedig Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja a Kerepes Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023-as évi munkájáról szóló beszámolóját és a '24 évi üzlet tervét az előterjesztéshez csatolt dokumentáció alapján.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 19/2024.(IV.22.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolójának és 2024. évi üzleti tervének elfogadására** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Németi Beáta

2. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezőjének kiválasztására**

Németi Beáta *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

Nagy Irén Kezdjük ugye a legelején. Azt mondja, hogy egy teljesen új értékelési szempontrendszer lett kidolgozva, ugye a kiírás kapcsán, ami egyértelműen azt mondja, hogy nem a vállalási ár dönt csak önmagában, hanem egyéb szempontokat is vegyünk figyelembe, ugye a pályázók anyagában. Na most, nekem az a kérdésem lenne itt ezzel kapcsolatosan. Ezzel egyetértek egyébként, hogy ne csak az ár, hiszen, ha visszaemlékeztek, volt olyan, amikor azt beszéltük, hogy attól, mert valaki a legolcsóbb, nem biztos, hogy ő lesz a legjobb. Emlékszel, de mondtuk, hogy olcsó húsnak akár. Tehát, hogy nem feltétlenül mindig a legolcsóbb a legjobb, ezért legyenek különböző szempontok is, ami befolyásolja a döntésünket, vagy megalapozza a döntésünket. Viszont azt gondolom, hogy ezeket a szempontokat nekünk valahogy nagyon pontosan kellene körülírni, mert nem mindenki ugyanazt érti egy-egy kifejezésen.

Ugye ebben az esetben úgy néz ki, hogy a vállalási ár az az 50%-ot teszi ki az értékelésben. A következő szempont, helyszíni egyeztetések száma minimum heti egy alkalom. Ugye, ez 20%-ot jelent az értékelésben. Na most, itt a minimum heti egy alkalomhoz én hozzákötöttem volna azt, hogy minimum heti egy alkalom, maximum figyelembe vehető heti öt alkalom. Miért mondom ezt? A jelenlegi pályázatokban ugye van, aki öt napot, vagy öt alkalmat ír hetente, van, aki viszont hét alkalmat. Tehát, hogy ő hetente hétszer jön ide egyeztetni. Nem egészen hiszem, hogy itt a szombat-vasárnapban bárki is egyeztetne bárkivel egy kivitelezés során, és ettől ő nem lesz jobb, mint az, aki a heti öt alkalmat vállalja, hiszen heti öt munkanapos rendben dolgozunk, vagy dolgozik általában a hivatal, kivéve, amikor választás van, és szombaton is bent kell lenni, de én azt gondolnám, hogy itt a heti öt maximummal lehet számolni. Tehát ez az egyik szempont nálam, a másik. Na, ez itt, én jómagam sem értem pontosan, értesítésről számított reakcióidő. Mi számít reakcióidőnek, hogy visszahív telefonon? Idejön a helyszínre? Megoldja a problémát? Tehát, hogy mi számít? Mi számít reakcióidő-

nek? Most azért is kérdezem, mert itt a pályázatokban azt láttam, hogy mindenki másképp értelmezte, és volt, aki két napot írt, volt, aki négy órát írt, és volt talán, aki egészen mást. Tehát, hogy most itt ténylegesen az a kérdésem nekem, hogy mi számít reakcióidőnek? Az, hogyha mi jelzünk egy problémát, hogy mennyi időn belül hív vissza telefonon, vagy, hogy mennyi időn belül van a helyszínen és oldja meg a problémát. És ugye ez is 20%-ot tesz ki az értékelésben. Na és akkor a negyedik szempont a referenciák száma. A referencia kérdése nálam azért érdekességet mutatott, ahogy megnéztem a referenciákat, mert mi számít referenciának? Ha én kiírok pályázatot, mondjuk kerítésépítésre, akkor úgy gondolom, hogy kerítésépítési referenciákat várok, ha ároképítésre írok ki, akkor ároképítésre, ha járdaépítésre írok ki, akkor járdaépítési referenciákat várok be. Igaz, hogy mindegyik építőipari munka, de akkor ehhez a burkolat lerakása is építőipari munka, és az engem pontosan nem érdekel, hogy öneki milyen referenciái vannak, mondjuk gyönyörű járólapok lerakásában. Tehát a referenciáknál, nekem az számít referenciának, ami abban a témakörben, amiben kiírtuk a pályázatot, nyújtja be. Jó, ez majd a későbbiekben is, a többi pályázatnál is ugyanezek a szempontok vannak. És tulajdonképpen azt kell mondjam, hogy nálam azért a legnagyobb mérték még mindig a vállalási ár, tehát az 50 százalékot, én egy picit ott keveslem, tehát én azt mondtam volna, hogy 10-10-10 százalék, mondjuk 30 százalékot leveszek és 70 százalékot hagyom meg a vállalási árnak. De ez, nem tudom, hogy ez a mi döntésünk volt-e vagy sem. Valószínűleg nem foglalkoztunk vele ilyen részletességgel. Na most, mindezek tükrében, akkor ennél a pályázatnál én azt látom, hogy ha persze most ti nem látjátok az anyagot, megnézzük ezt az értékelési táblázatot, ami ugye, a legutolsó, utolsó előtti, utolsó oldalon van. Ugye, itt látszanak azok a százalékos besorolások, ami alapján ugye, megkaptuk azt az ajánlást, hogy melyik pályázó milyen pályázatot adott be. Ezzel én így nem tudok egyetérteni. Tehát, ha most nem tudom, én beszélek a számokról, de ha nem látjátok, nehéz lesz. Az, hogy a helyszíni egyeztetések, az egyik vállalkozó azt mondja, hogy heti öt, a másik azt mondja, hogy heti 7, ezért ugye egy iszonyú nagy különbség van a pontozásban, mert aki heti 7 alkalommal vállalja, ő kap 20 pontot, aki heti öt alkalommal vállal, az meg kap 14 pontot. Tehát, hogy van egy nagy különbség, és ettől, ezáltal, már mindegy is volt a vállalási ár, hogy mennyivel, ki mennyiért vállalta, mert máris egy olyan elcsúszás keletkezett, amit már nem is lehet behozni. De ugyanez igaz a másodikonál, hogy értesítéstől számított reakcióidő. Ez itt megint egy olyan torz pontozást hozott ki, amiből adódóan, nagyon nagy eltérés keletkezett az értékelésben. Tehát én itt, ebben az esetben, nem igazán látom jónak ezt a számítási rendszert. Lehet, hogy vannak helyek, amikor ez jól sült el. Itt, ebben az esetben részemről nem. A javaslatom, ebben az esetben az legyen. Nem tudom, hogy mi a technikai menete, tehát, hogy ezt a táblázatot nekünk mennyire kell itt most kötelező érvényűnek venni, vagy mit kell vele csinálni. Én a vállalási ár jobban figyelembe vételével, tehát magasabb százalékot figyelembe véve, azt javaslom a bizottságnak, hogy tegye mérlegre, és én a Résa Építőipari Kft. pályázatát tartom előnyösebbnek, ami, mondom az összegeket, hogy azt is lássátok, azt mondja, hogy nettó 14 millió 160 ezer forint, és a Béta-Tipp Kft. volt 14.345.000 tehát most ki nem számolom fejben, hogy ez összességében pár ezer forintról beszélünk, ha jól látom, viszont az összes egyebet, meg, ha figyelembe veszem, akkor én a Résát hoznám ki, ebben az esetben nyertes pályázónak. Beszéljünk róla, tehát mondjátok el, hogy ki mit mond erre. Ezek voltak az én meglátásaim ezzel a pályázattal kapcsolatosan, így ennek az értékelési rendszernek tükrében. Nem csináltunk még ilyet, tehát ez az első, tehát, hogy így nem mentünk még ilyen részleteibe bele, hogy így értékeljünk egy pályázatot, általában a vállalási ár volt a fix, aztán az alapján döntötünk. Most van egy ilyen lehetőségünk, ami nekem úgy tűnik, hogy most így elsőre nem hozta ki azt, nem hozta azt, amit elvártunk volna ettől az értékelési rendszertől.

Szántóné János Ildikó Ugye volt egy ilyen elvárás, hogy többféle szempontot vegyünk figyelembe, többféle szempontot figyelembe vettünk, az előzőeknél, ott nem jutottunk el ideig, hiszen egyértelmű volt, hogy vagy egy pályázó volt, vagy teljesen egyértelműen, minden

pontban valaki jobbat produkált, tehát ez valóban ilyen szempontból, ez az első. Kocsis Gábor kollégát megkértem, hogy számoljon azzal a verzióval, hogy, ha nem hét nap, hanem öt napot számolunk maximálisan, akkor az módosít-e az eredményen. Egyébként pedig, ugye ez az elfogadott testület által elfogadott szempontrendszer, tehát ez a százalékos arány, tehát ezen változtatni, így utólag nem tudunk figyelembevételt illetően, maximum eredménytelenné lehet nyilvánítani, de mindegy, ezzel nem akarok ezzel előjósokodni. A reakcióidőnél, a szóbeli, a telefonos reagálást, ahelyett inkább azt mondom, hogy egy írásbeli reagálás, tehát az számít nyomósabb érvnek, vagy hogyha szóbeli, akkor gyere ide azonnal, mert helyzet van, de akkor azt is valamilyen írásbeli formában, ha más nem, egy helyszíni jegyzőkönyvvel nyomatékosítjuk, tehát ilyen szempontokat vetünk figyelembe, elsősorban az írásbeliség a jelentős. Ezért számít az, hogy valaki még aznap kijön, hiszen az egész munkát meg lehet csinálni gyakorlatilag egy hét alatt, hogyha valaki nagyon nekifekszik. Tehát az, hogy valaki heti egyszer kijön, az lássuk be, hogy abból sok galiba tud származni. A referenciánál pedig azt mondom, hogy aki meg tud csinálni egy valamilyen mélyépítési, építőipari munkát, az valószínűleg egy ároképítést is meg tud csinálni, tehát arra lehet korlátozni, lehet ezt is, akkor azt majd a következőkben átgondoljuk, megfontoljuk, hogy hogy legyen. Ennyit szerettem volna hozzá mondani. Az pedig, hogy a Gábor mit számít, azt pedig majd mindjárt mondom.

Nagy Irén Meg is kerestem. Tehát például a reakcióidőnél, tehát, hogy érzékeljétek, hogy az egyik azt írta bele, hogy 4 óra, a másik pedig, hogy egy óra. Van egy problémánk, egy építkezésen, felhívjuk a vállalkozót, és egy órán belül, az egyik azt válaszolja, hogy egy órán belül válaszol, akkor ezek szerint írásban, tehát ezt úgy gondolod, hogy ez nekik egyértelmű volt, hogy írásban. Nekem a kiírás alapján nem egyértelmű, hogy mit jelent ez a reakcióidő, de akkor te azt mondd, hogy írásban, a másik azt vállalja, hogy a másik meg azt mondja, hogy 4 óra a reakcióidő. Hát ez egy akkora nagy különbség szerintetek, hogy most egy órán belül válaszol, vagy négy órán belül? Viszont a pontozásban, ez egy iszonyú nagy pontkülönbséget eredményez, pontosan a drágábbik vállalási ár javára. Tehát, hogy nekem ezek ilyen ellentmondások, hogy valaki attól lesz rosszabb, tehát azért kerül rosszabb helyzetbe, mert ő négy órát írt be, a másik meg beírt egy órát. Tehát azért itt az ár, és az, hogy mennyi idő alatt válaszol, tehát nem azt írta az egyik, hogy két hét, a másik meg egy óra, hanem négy óra vagy egy óra. Nem gondolnám, hogy a pontozásban ennek ekkora nagy különbség eredménye kéne, hogy legyen. Most az, hogy referencia szám, most az, hogy valaki betesz 9 referenciát, a másik meg betesz 7 referenciát. Ez is, akkor azt is mondhatnánk, hogy az elmúlt 10 év összes referenciáját, tehát ha ide tesz 100 referenciát, akkor ő a nyertes azért, mert ő betett 100 referenciát. Mindegy, hogy mennyiért csinálja meg, de azért olyan sok pontot kap, mert ő 100 referenciát betett. Tehát ezek olyan kicsi különbségek, hogy az egyik hét, a másik meg kilenc referencia. Hát most akárhányat fel tud sorolni szerintem egy vállalkozó, hiszen, ha évek óta ez a cég, akármelyik misszió, mindegyik régi cég dolgozik, dolgozik, dolgozik, akkor rengeteg munkájuk van. Mondom, ki választhat egynéhányat, ha kilencet odateszek, az biztos elég lesz. De a másik tízet rakott, akkor máris ő bukta a munkát.

Németi Beáta Erre szerintem ezt azzal tudnánk esetleg kiküszöbölni, hogyha azt mondjuk, hogy minimum öt. Tehát, hogy akkor itt maximalizálunk egy pontszámot. Igen. Tehát, hogy öt, legalább akkor legyen öt referencia, és onnantól fölül akkor is csak ugyanannyit ér. Ugyanannyi pontot kaphat.

dr. Udvarhelyi István Gergely Valóban azt lehet látni, hogy az előterjesztés első és második sorszámával megjelölt Résa és Béta-Tipp között, igazából sem a referenciák számában, nincsen elenyésző nagy különbség. Látható, az egyiknél 9, a másiknál hét, az egyiknél a reakcióidő egy óra, a másiknál négy óra, de javasolom, hogy azért nézzük meg azt a harmadikat, tehát ott viszont az ajánlati ár nettó 9,8 millió, ami majdnem 5 millióval, vagy még többel is kevesebb, tehát, hogyha ezek a súlyszámok nem lennének, akkor nem is lenne miről beszélgetni, mert akkor ez a K+L Euro Truck Rent Kft. lenne az abszolút győztes, hogyha ezek a megkö-

tések nem lennének. Na most, hogy miért vannak benne ezek az elemek, amiket itt ilyen súlyszámokkal meghatároztunk. Egyrészt azért, mert hát valljuk meg, a vállalkozók sajnos hajlamosak arra, hogy elvállal egy munkát, időnként túlvállalja magát, aztán utána mond egy blőd hosszúságú kivitelezési dátumot, és azt, amit valószínűleg egy hét alatt, vagy kettő alatt meg lehetne csinálni, egy hónap, meg két hónap alatt kezdi el megcsinálni, a munkálatok elejénél nem lehet látni az embereket a tevékenységénél, az ugye frusztrálja azokat, akik látják, hogy valaminek már kéne történnie a helyiek közül, de nem történik semmi, frusztrálja azokat is, akik megrendelték, meg frusztrálja azokat is, akik előtt kéne, hogy épüljön valami, csak éppen nem épül. Tehát pontosan azért is van szükség, áttevezve a reakcióidőre, mert hát látható volt, hogy azért igen sok szakember megjelent itt ennek a programnak a bábáskodásánál, tehát azért jó néhány alkalommal volt olyan helyszíni szemle, ahol itt aztán, majdhogynem falufórummá dúsult fel az ottani bejárás, mert, hogy ugye, ehhez mindenkinek volt valami elképzelése, valami szakértő hozzászólása, szó volt még esetleg arról is, hogy majd az egyik utcában, itt az Alföldi utcában összeállnak a lakók, és akkor majd ők fognak ott valamit fabrikálni. Volt olyan is, aki maga szeretett volna már ebben valami változtatást elérni, úgyhogy azért tartjuk nagyon szükségesnek a műszaki ellenőrt is, meg azért, hogyha reakcióidőre van szükség, akkor az emberek ne álljanak ott, és ne arra várjunk, hogy majd mikor méltóztatik a vállalkozó, esetlegesen egy ott helyben felmerült problémára valami választ adni, pláne érdemit, hanem ez minél inkább gyorsan tudjon megtörténni. Úgyhogy pontosan ezért volt az, hogy az előző tapasztalatok alapján, ne csak az ajánlott ár legyen a győztes, mert mondom, hogyha csak ez versenyez, akkor a hármas pályázó mindent vitt, és hát hogyha azt mondom, hogy akkor nem számít a reakcióidő, hogy az egyiknél egy óra, meg négy óra, ennél meg két nap, tehát ez mondjuk egy egyhetes munkánál kijön max háromszor, vagy a referenciái, azok gyakorlatilag majdhogynem darabszámra ugyanannyi, mint a Résánál, tehát ott az megint nem egy eltérő jellegű dolog, és hát ez a helyszíni egyeztetések, hát pontosan ezeknél a súlyszámoknál csúszott hátrább az árral, mert akármennyire is fontos az ár, de emellett más kritériumokat is úgy gondoltuk, hogy mindenképpen erőteljesebben figyelembe kéne venni.

Nagy Irén Ezzel kezdtem én is, hogy nagyon jó, hogy nem csak a vállalási árat vesszük alapul, csak az arányok nagyon elcsúsztak. Tehát attól, hogy valaki hét vagy kilenc referenciát tesz be, attól nem kerülhet egyik vagy másik hátrányos helyzetbe. A harmadik cégről megmondom őszintén, azért nem mondtam semmit, mert senkit nem akarok megbántani. Tehát, hogy abszolút. De, ha valaki ránéz a cég címére, akkor pontosan jól látja, hogy a Budapest Szugló utca 82. az micsoda. Ugye tudjuk, az micsoda. Magyarország legnagyobb székhelyszolgáltató helye. Ez egy székhelyszolgáltató hely, oda van bejegyezve ez a cég. Ez a cég egyébként, egy Nógrádban lévő, tehát telephelyileg, Nógrád felső részén, egészen északon lévő, kis településen lévő cég, akik, hát azért onnan, napi bejárással Kerepesre, munkát ellátni, valljuk meg őszintén, egy elég tetemes kilométert kell futniuk, hogy Nógrádból ide járjanak dolgozni, tehát nem hiszem, hogy ez egy túl jó indulási pont, és azt is megbeszéltük már többször, hogy, ha egy bármilyen munkára, többen beadnak azonos, közel azonos értékű árajánlatot, és van egy teljesen kiugró, nagyon alacsony, akkor az mindig érdekességet, tehát fel kell tennünk azt a kérdést, hogy akkor valós ár lehet az? Persze mondhatjuk, hogy hát ha ennyiért elvállalta, csinálja meg. Na, de pont itt jön be az, hogy az olcsó húsnak, tehát, ha van két közel azonos, nem közel, majdnem azonos két árajánlatunk, és van egy harmadik, ami lényegesen, lényegesen alacsonyabb, akkor ez ott megkérdőjeleződik, hogy mitől lesz jó, olyan alacsony, úgy, hogy ő a világ másik végéről jön. Jó, Nógrád nem a világ másik vége, de azért jó sok kilométert kell utazniuk onnan, míg ideérnek. Tehát, hogy én nem azt mondtam, hogy ne legyenek szempontok, tehát kellenek szempontok, én ezt aláírom, de most itt, ebben az esetben azt látom, hogy az arányok nagyon csúnyán elcsúsztak, és nem tudom elfogadni ezt a fajta arányelosztást. Nem tudom, hogy van-e erre lehetőségünk ilyen formában, bármit tenni, vagy tényleg csak az az egy lehetőségünk van, hogy jobban átgondoljuk legközelebb, de ezt

viszont meg a gyakorlat mutatja meg, hogy a gyakorlat közben, hogy mit is jelent ez, ez az egész számítási rendszer, hiszen amikor mi elfogadtuk magát a kiírást, hát akkor mi azt nem láthattuk, hogy ez a gyakorlatban majd milyen aránytalanságokat tud előidézni azzal, hogy most hét vagy kilenc referenciát ad be valaki. Tehát nem attól lesz valaki jobb, mert eggyel több referenciája van. Kérem a segítséget ez ügyben, hogy akkor hogyan lehet ebből kimozdulni.

dr. Udvarhelyi István Gergely Igen, csak az alapján, amit mondasz, az alapján megint visszacsúsztunk az alapvető problémához, tehát abban az esetben, ugye a vállalkozások között, csak azért, mert nógrádi székhelyű, vagy bármilyen más, nem tehetek különbséget. Na most nyilvánvalóan az, hogy most ő hova van bejelentve székhelyként a tekintetben nem tudom megítélni az ő tevékenységét, tehát azt nem mondhatom, hogy ő azért, mert biztos, hogy alacsony árajánlatot adott, azért ő biztosan rossz munkát fog végezni, de erre való a szerződéses kikötések. Tehát, hogyha végig követjük a logikát, akkor vissza fogunk csúszni oda, hogy akkor mégiscsak a 3-as számot kell kihozni, mert az azt mondja, ez 9,8 milliós nettó árajánlatot adott, ezzel szemben a legközelebb is 14,1 millió forint van a kettő között. Tehát valóban az van, amit az Ildikó elmondott, hogy úgy nem lehet már ebbe így utólag belenyúlni, hogy most akkor átírom a versenyfeltételeket, tehát akkor el kell határozni egy olyan pályázati kiírást, amiben akkor ezek a számok úgy szerepelnek, hogy akkor ne is az ár legyen a legdöntőbb, legmérvadóbb folyamat elem, de hát akkor meg akkor mi? Mert, hogyha viszont itt elkezdem a te logikád alapján átszámolni, hogy mondjuk növelek mondjuk 10%-ot, vagy mondjuk 20%-ot az áron, akkor gyakorlatilag a 3-as számú versenyző olyan fejhosszal elmegy, hogy azt semmilyen módon nem tudja, akárhány referenciát ad is, meg akárhány reakcióidőt is ad, meg akkor se tud a másik kettő, akkor se tud labdába rúgni mellette. Semmiképpen sem. Tehát, ha ezt elkezded rászámolni, látod, hogy, ha 20%-ot emelek az ajánlati ár relevanciáján, akkor mindenféleképpen az fog győzni, aki több millió forinttal olcsóbb ajánlatot adott. Tehát azt semmiképpen nem tudom a matematika szabályai szerint úgy átírni szerintem.

Záborszky Ede Elgondolkoztam ezen, megmondom őszintén, nem terhelem az agyamat ezekkel a számokkal, még csak véletlenül se, mert én úgy gondolkozok, hogy én melyikkel csináltatnám meg, hogyha ez az én portámon lenne, az én munkám. Én nem tartom ezt ördög-től valónak. Nógrádban a munkadíjak annyival alacsonyabbak, mint a pest megyei, vagy budapesti munkadíjak, hogy ottan sokkal olcsóbban talál embert, tehát gyakorlatilag ott mindent olcsóbban meg lehet csináltatni, és hogyha egy ilyet ide tudunk hozni Kerepesre, és van egy olyan szerződésünk, hogy de ez gondolom, hogy nem egy Eiffel torony, amit akarunk csináltatni, hanem egy sokkal egyszerűbb dolog. És hogyha még csak szakértő se kell hozzá, mert állítom, hogyha kimegyek és megnézem, hogy na, az onnan ide lejt, és ez működik, akkor az átvehető dolog. Úgyhogy nem kell ezt szerintem, ennyire túlbonyolítani, mint amennyire itt most, ezt próbáljátok túlbonyolítani. Én azt mondom, meg kell próbálni ezt a nógrádi céget, ha nem csinálják meg jól, megcsináltatjuk velük újra. A jegyzőn múlik, hogy milyen szerződést köt velük. Hát mindegy, de viszont a Jegyző fogja a kezét, és hát gondolom, ő a szakember, de mindegy, én azt mondom, hogy azért ne vessük el, csak azért, mert az 5 millió forinttal olcsóbb. Lehet az attól még jó, én azt gondolom. De most gondoljatok bele ti is, hogyha te magadnak csináltatnál valamit. Azért ezeket kell mérlegelni. De most ezt, hogyha eredménytelenné nyilvánítjuk, akkor, de most 5 millió forintért, 5 millió forintért szerintem újra ki lehet írni, nem? De most nem is értem, hogy mi köti meg a kezünket. Hát ott van három jelentkező, ugye? De eleve akkor nem vagyunk elég rafináltak, rossz pozícióban rögzítettük magunkat akkor ezek szerint. Hát én nem tudom, de el is lehet akármelyik egyébként, de csak így, azt mondom, hogy elgondolkoztam rajta, hogyha én magamnak akarnék csináltatni valamit, akkor most csak azért, mert, hogy Nógrádról meg egy órát utaznak azok a szegény melósok, meg lehet, hogy brazilok, de nem, de. Na mindegy, gondolkozzatok el rajta szerintem.

Németi Beáta Én annyit fűznék, hogy jelen pillanatban, most ugye a határozati javaslatban a

legdrágább van nyertes pályázóként megjelölve, őt válassza a testület.

Balog Margit Nekünk van egy ismerősünk Nógrád megyében, ő az embereinek 13 ezer forintot fizet. Dolgoztak nálunk is tavaly, tavalyelőtt az udvaron, legjobb munkát végezték, fizikai munkát. Úgyhogy lehet az ő áruk ennyi.

Németi Beáta Oké, de most hiába mondjuk azt, hogy a legolcsóbb, akkor is eredménytelenné kell nyilvánítani. Tehát teljesen mindegy, miről beszélünk, tehát mondhatjuk ezt is. Én a köztesre szavaznék, tehát akkor ne a legdrágábbat, hanem a köztes legyen, tehát igazából a pontrendszer alapján sincs közöttük olyan túl sok különbség, mégis valamivel olcsóbb, viszont a határozati javaslatban pedig a legdrágább van, mert ő lett eredményes. Vagyis mind a három eredményes, de pontok alapján ő lett a legjobbá nyilvánítva. Tehát itt nincs semmi módosításra való lehetőség, vagy azt mondjuk, hogy márpedig a második vagy a harmadik, vagy az első vagy eredménytelen.

Nagy Irén Most azért kerestem vissza, hogy erről a százalékokról mi döntöttünk, igen, tény és való, hogy a kiírásról, mikor döntöttünk, hogy kiírjuk ezt a, benne volt ez a százalékos történet. Én azt mondom most is, hogy bocsi, fiúk, lányok, ez aránytalanul lett ez a százalék meghatározva. Ehhez nekem így elméletben nem kellett volna értenem, én most gyakorlatban láttam, mikor bejöttek és ki lett számolva. Továbbra sem hiszem el, hogy ebből mindenki ugyanarra gondol, ha ennyi van odaírva, hogy. Hát de ne az van ideírva, mert ha ez lenne ideírva, akkor ezt olvasnám. Ide az van írva, hogy értesítéstől, jó, tehát értesítéstől számított reakcióidő. Mit jelent a reakcióidő? Tehát akkor írjuk oda, hogy telefon vagy helyszíni megjelenés. Mert hogy egy órán belül tud telefonálni, azt elhiszem. Hogy egy órán belül itt is tud lenni, azt nem hiszem el. Vagy az, hogy referenciák, a referencia mögé azzal elfogadom, de ott például akkor maximalizálnám. Most inentől kezdve a következő pályázati beadásnál mi lesz a gyakorlata a pályázóknak? Ide tolnak nekünk 120 referenciát. Csak azért, hogy hátha az enyém több, mint a másiké, aki meg csak 119-et fog ide tolni. Tehát, hogy ez a reakció, de ez számomra teljesen nem megfogható, hogy mit értünk ezalatt. Így van, tehát még egyszer, jó az, hogyha súlyozunk, de itt most az arányok és az egyértelműség nem volt jól körülírva. Ezt én ebből a kiírásból nem tudhattam, hiszen még egyszer, nem csináltam még soha ilyen számítást. Most már láttam, ez volt a főpróba címszó. Láttuk, hogy ez a gyakorlatban mit jelent, és sajnos bebizonyosodott, hogy ez így ebben a formában nem jó.

dr. Gál Andrea Azzal azért számolnunk kell, hogyha ilyen súlyozást csinálunk, akkor az esetek nagy részében nem a legolcsóbban fog kijönni. És most egy kicsit az jöjjön ki, oké, de most mégis oda térjünk vissza egy kicsit. Nyilván ezeken lehet majd a százalékokon állítani, meg én is azt gondolom, hogy konkrétan reakcióidő alatt azt értem, hogy írásban reagál, vagy nem tudom. Merthogy ez mérhető. A referencia szerintem - én nem szoktam kiírni benne, mert szerintem nem szerencsés, mert mindenki milliót tud adni, tehát pont ugyanannyi lehet majd a pontszám, de a reakcióidő az meghatározható lenne. Szóval, hogy ezt szerintem fontos azért végig gondolni, hogy amikor súlyozunk, akkor.

titkár voltam.

Szántóné János Ildikó Újra számolva ugyan ez a végeredmény. Tehát, ha öt nappal számolok, akkor a végeredmények nem változnak.

Németi Beáta Tehát akkor ugye a beérkező pályázat alapján jelen pillanatban a legdrágább van megjelölve nyertesként, tehát hogy azt hozzuk ki nyertesnek. Tehát igazából fölteszem akkor ezt a szavazást, hogy ezt eredményesnek minősítjük ezt a pályázatot, vagy pedig eredménytelennek.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 tartózkodással nem fogadta el a határozati javaslatot.

Németi Beáta Oké. Viszont az lenne a kérésem, látom, hogy itt van az úr a DPMV Zrt-től, és hogy ne az övé legyen az utolsó előtti napirendi pont, vegyük őt, hogy javaslom, hogy akkor most a következő napirendként tárgyaljuk őt, és akkor szavazzunk arról, hogy ezt most harmadik napirendi pontként vesszük fel. Jó?

Szavazás ügyrendi

Németi Beáta szavazásra bocsátotta a javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta a 7. napirendi pont előre vételét.

3. napirendi pont tárgya: Javaslat Gördülő fejlesztési terv alapján a DPMV Zrt. által megvalósult munkálatok elfogadásáról

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Király Csaba Üdvözlök mindenkit. Nem tudom, az előterjesztés kapcsán van-e bármilyen kérdés. Igazából volt régi öt darab teljesítésigazolásunk. Ez a kistarcsai végátemelő kapcsán, ami úgy tartozik hozzátok, hogy Kerepes, Kistarcsa és Nagytarcsa egyharmad-egyharmad-egyharmad arányú tulajdonjoga van ebben az átemelőben. Mindhárom településnek alá kell írni a vonatkozó teljesítési igazolást, ahogy láttam is az előterjesztésbe bele volt írva, amit én meg is írtam nektek, hogy azért késlekedett ez a dolog, mert Nagytarcsával nem tudtunk igazából dűlő-re jutni, illetve nem tudtunk velük kommunikálni tavaly még rendesen, ott is voltak komoly személyi változások. Most ez idénre úgy néz ki, hogy megváltozott és Nagytarcsa is hajlandó foglalkozni ezzel az ügyel. Ez öt darab teljesítési igazolást érint, ez az úgynevezett A2-es átemelő, ha így nézitek az előterjesztésben. Jó, öt darab komolyabb volumenű dolog történt a tavalyi évre nézve. Két darab szivattyú felújítás, egy aprító felújítás, egy frekvenciaváltó felújítás, illetve visszacsapó szerelvényeinek cseréje. Ezek tartoznak a felújítás pótlási kategóriába, amit a Gördülő Fejlesztési Terv tartalmazott. Jó, erre kéne majd egy döntést hozni. Ezek elkészültek. A Nagytarcsa irányából az FCSM-et kérték fel, mint műszaki bírálónak, hogy tényleg megtörténtek-e ezek a felújítások. Kint járt az FCSM, tehát a Fővárosi Csatornázási Művekhez átemelőnél végignéztük az összes dolgot, mert mind hozzáférhető, szerencsére úgy vannak beépítve, és ők úgy tudom, hogy le is igazolták, hogy rendben van ez a munka. Tehát, hogy tényleg megvalósult, megtörtént. Nagytarcsának a döntéséről nem tudok mit mondani, mert még ott nem értem utol azóta senkit, és valószínűleg ők ezután fognak dönteni. Kerepesnek a döntése is kell a dologhoz. Ezen kívül még van 5 teljesítés igazolás, ami idén első negyedévben történt, ezek jóval kisebb volumenű munkák voltak. Itt Kerepesen és Kistarcsán is történtek munkák. Annyit tudni kell, hogy Kerepes és Kistarcsa ebben a tekintetben egyesített víziközműként funkcionál, tehát mindegy, hogy hol végeztük a munkát, az 50-50 százalékos arányban mindkét településre tartozik, mint tulajdonosra. Úgyhogy ennyi van, tehát így lett az öt plusz öt teljesítési igazolás. Tehát 5 régről, az A2-es nagy végátemelő kapcsán is 5 darab az első negyedévből. Ezeket azért hoztam most, mert kis apró munkák voltak, és úgy egyeztünk meg mindkét önkormányzattal, a kistarcsaival is, meg a kerepesivel is, hogy negyed év alatt összeszedjük ezt a pár munkát, tehát nem egyesével futkosok be velük. Jó, hát esetleg, ha van konkrét kérdés a munkák kapcsán, akkor szívesen válaszolok, ha tudok.

Németi Beáta Hát úgy tűnik, hogy nincsen senkinek semmi kérdése. Két határozati javaslat van. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a DPMV Zrt. által Kistarcsa és Kerepes szennyvízcsatorna hálózatán felújítások elvégzése 2024 első negyedévében elvégzett feladatok egyes megnevezésű tájékoztatóját, illetve felhatalmazza a polgármestert az alábbi teljesítési igazolások aláírására, illetve a szükséges további intézkedések megtételére. Itt fel van sorolva a Mária utca, Bodza utca, Kossuth malom kereszteződése, Baross, Hunyadi,

Kistarcsa Aradi utca szennyvízhálózata. Ez az első határozati javaslat.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 20/2024.(IV.22.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat Gördülő fejlesztési terv alapján a DPMV Zrt. által megvalósult munkálatok elfogadásáról** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Németi Beáta

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 21/2024.(IV.22.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat Gördülő fejlesztési terv alapján a DPMV Zrt. által megvalósult munkálatok elfogadásáról** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Németi Beáta

4. napirendi pont tárgya: **Javaslat úttervek építési engedélyezési eljárás megindítása előtti véleményezésére**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Szántóné János Ildikó Ugye a Halász utcának a tervei és műszaki leírása, az megérkezett múlt hét csütörtökig, azt ki is lehetett küldeni, a Holland és Fecske utcának a tervei, elsősorban a csapadékvíz elvezetés átdolgozása miatt, az úgy érkezett meg, hogy csak ma tudtuk kiküldeni. A Holland utcában, van egy zárt csapadékvíz-elvezető rendszer jelenleg is a páros oldalon, hogyha bekanyarodunk a Vágány utcáról, akkor bal oldalon, a kerítés tövében van egy, kvázi járdának kinéző folyamat, vagy egy folyosó, az alatt van egy árok, az lefolyik a Fecske utcától, és a Vágány utcától a Vilma utcáig, és a Vilma utcán keresztül, majd a Vá-

gány utcában egy vezetőn keresztül, egy nagy csövön keresztül folyik jelenleg is a csapadék-víz. Ez nagyjából tiszta és nagyjából működőképes. Emellé tervezett a tervező egy utat, és a páratlan oldalra egy járdát. Fecske utcában eleve van egy nagyon nagy árok, az bevezeti egy csövön keresztül az út alatt ebbe a most is zárt rendszerbe, és a másik oldalra épülne egy járda, körülbelül ennyi a műszaki tartalom.

Nagy Irén Én ebből egy szót nem értettem, nem baj. Én maradnék a Halász utcánál. A Halász utcánál megkaptuk a rajzokat, ami technikailag, ugye azt kell mondjam, hogy lehet, hogy én vagyok nagyon gyenge technikában, de ugye a laptopon nem tudjuk megnyitni. Tehát, hogy számunkra nem használható. Ebből adódóan, csak egy szöveges leírásunk van, a szöveges leírás alapján pedig, nem tudom pontosan, hogy mi ez az egész, ami nekem az első és legfontosabb kérdésem. A Halász utca itt van előttünk, tehát mindenki látja, tudja, melyikről van szó. Egy nagyon rövid utcaszakasz, mindössze 226 méter hosszú, viszont ezen a rövid szakaszon háromféle útszélesség van megjelölve. Amit nem is értek, hogy miért nem fér el mindenhol az 5 és fél méter? Na, de a villanyoszlop miatt, ott az úgy ki fogja kerülni a villanyoszlopot? És máshol?

Szántóné János Ildikó Ez egy természetes lassító.

Nagy Irén Na, de akkor mindenhol annyi széles legyen, amennyi a villanyoszlop megenged. És gondoljátok el, hogy van ez egy olyan utcánk, amiben az út szélessége az ilyen folyamatosan változik. Hol szélesebb, hol keskenyebb, hol egy ilyen rövid utcaszakaszban, hát azt fogják mondani, hogy úgy csináltuk az utat, hogy mint régen, hogy ahol elment a tehen, oszt kikaposta a nyomvonalat. Tehát, hogy nekem ez teljes döbbenet, hogy van, ahol öt méter, öt és fél méter, és így tovább. Egyszerűen nem is tudom, nem értem, és akkor itt jön a nagy kérdés, hogy akkor a másfél méter széles járta még elfér? A villanyoszlop gyerekek, az pont a közepén van a járdának, tehát nem is értem, hogy akkor a járda, hogy fogja kikerülni. Tehát ezért lett volna jó egy rajz, ami számunkra is használható, hogy akkor azon a rajzon látnánk, mert most megkaptuk a közműtérképet. Hát ne haragudjatok, a közműtérképpel én nem tudok mit kezdeni, azon nem látom. Azért hiába mondod, mert oly mértékben nem lehet, hogy betölteni ezt a térképet, hogy én tudom, hogy ez egy nagy kiterjedésű, meg nem tudom minek nevezem. Persze. Tehát lehet, hogy a ti formátumotok olyan, hogy tudjátok használni, amit mi kaptunk meg, higgyétek el, hogy mindent megpróbáltam, hogy belenézsek, hogy mi is ez pontosan. FigyeljeteK ide, figyeljeteK ide. Tehát most olyat vártok el tőlünk, hogy olyanról döntsünk, ami, tehát mi mondjuk ki, hogy ez a terv jó vagy nem jó. Miközben meg sem tudom nyitni, akkor azt kérdezem tőletek, a Toldiék előtt a kétszer nyolcszor három darab szikkasztó test. Na, ezt valaki mondja meg, hogy mi ez, és abban honnan hova fog folyni a víz. Akkor nézzük.

Kocsis Gábor Egy kis műanyag szerintem, csak egy ilyen lukacsos láda. A geotextíliával bevonva gyakorlatilag megfeleljen azzal, hogy be tudjon menni, de viszont a benne levő víz szép fokozatosan elszivárog a talajba.

Záborszky Ede Ez a Halász utca, az nekem egészen érthető. Én nekem a múltkor mentem kocsival, és dugó volt éppen, és akkor, hát én eltévedtem, az az igazság, odakeveredtem a Fecske utcába, hogy a kérdésem az lenne a Jegyzőhöz, hogy most állítólag már elsejétől van egy olyan szerződésünk, hogy a roncskocsikat elszállítják. Hát hogy tudnak ottan dolgozni? Ott a Fecske utca végén, ott legalább 50 roncskocsi van. Hát ottan be se tudnak menni egy munkagéppel. De történt ebben valami előrelépés?

dr. Udvarhelyi István Gergely Igen, elmondom ülésen kívül.

Nagy Irén Jó, akkor viszont innen jön ki a hidroklíma, és akkor azt mondd el, mert a járda

alatt van ez az egész csapadékvíz elvezetve. 25 méterenként lesz egy kör alakú rácsos, amibe belemegy a hordalék meg a víz, meg minden, akkor a hordalék, a hordalék, hogy ne menjen? Mi az, hogy olajfogó betét?

Szántóné János Ildikó Az az, hogy felfogja a hordalékot.

Nagy Irén Szerintem a hordalék nem megy bele, csak a víz. Na, de akkor ezt is folyamatosan takarítani kell, hiszen a hordalék, ha betakarja, akkor hogy megy bele a víz?

Szántóné János Ildikó Azt kell takarítani.

Nagy Irén Tehát ezt a 25 méterenként lévő talán nyolc ilyen lyukat. Igen, tehát akkor ott lemegy a járda alá, és ott folyik ki a víz, és akkor a Halász utca alatt át, és föl a Toldiékhoz. És miért nem lefelé hoztuk a MKagtár tér felé a szikkasztót?

Szántóné János Ildikó De ez nem befolyásolja. A Mezőutat nem vágjuk át semmilyen formában, ezen az oldalon tartjuk. Az szempont volt, hogy ne vigyük át. Hogy ott is ne terheljük a csapadékvíz előtt, pont előttünk nincsen, ott lejjebb van már, ahol a Gabiék építkeznek, ott már van, följebb van árok, de azt az árokrendszert ne terheljük, hiszen akkor magát az árokutcát terhelnénk, ami így is probléma. Tehát ez szempont volt. Ne vigyük át, ne terheljük a Mező utcaszakaszt, itt legyen a beépített rendszer is.

Nagy Irén A jelenlegi útszint magassága mennyivel kerül lejjebb, vagy ez a szintmagasság marad, és ezt szedik ki, tehát mindenféleképpen egy jó mély tükröt fognak kiszedni, mert ez számomra nem derült ki ebből a térképből. Én azt kérdezem, hogy a jelenlegi útszint magassága megmarad, vagy lejjebb megy, vagy följebb jön? Tehát a jelenlegihez képest. Azért érdekes, mert szerintem most ez az útszint magasság magas, hiszen a kapubejárók lejjebb vannak, mint az út szintje. Tehát én az egészet meggyalulnám, és kiszednék belőle legalább 15 centit, és ott lenne a végleges út magassága. Mert ha megnézed, a kapubejárókhoz már ilyen vízbigyókat ne folyjon be a víz, mert magasan van.

Kocsis Gábor Jelen állapot szerint gyakorlatilag ugyanezen a szinten lesz.

Szántó Ildikó Jelentős változás olyan szempontból csapadékvíz-elvezetés, hogy nem felszíni csapadékvíz-elvezetés van, így ez nincsen. Hiszen mindenhol a járda melletti olajfogókban, vagy ezekben a rácsokban összefogja a vizet és elviszi. Tehát nem szabadna az útesten megállni. Pláne a járdán, mert az meg kiemelt lesz. Pont azért kiemelt, hogy ugye ott azért nagyon gyalogos forgalom, babakocsi, gyerekek jönnek-mennek, veszélyes tud lenni. Tehát ott fontos szempont volt, hogy ott járnak.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 22/2024.(IV.22.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat úttervek építési engedélyezési eljárás megindítása előtti véleményezésére** napirend kiegészítésben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Németi Beáta

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 23/2024.(IV.22.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat úttervek építési engedélyezési eljárás megindítása előtti véleményezésére** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Németi Beáta

5. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes, Szivárvány Óvoda (88 hrsz.) oldalsó kerítés egy részének felújítása kivitelezésére**

Németi Beáta *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Itt ugyanaz a helyzet áll fenn, mint az előbb, amikor pontozás alapján kellett volna. Csak itt két pályázat van, itt is elenyésző igazából a különbség. Az első a Résa Építőipari Kft.-nek 1 millió 493 ezer 139 forint, a második pedig a Béta-Tip Kft.-nek pedig 1.354.258 forint.

Szántóné János Ildikó Ilyen elemes kerítés, elemes sűrű kerítés, és annak gyakorlatilag teljesen ugyanolyan folytatása lenne. Ott volt egy köztes rész, ami nem volt kialakítva, ki is dönt. Sajnos, most is öröködnék az óvónők, hogy gyerek ne bújjon ki, le van szalagozva, de nyilván a gyerek megtalálja az utat. Tehát folytatólagosan teljesen ugyanaz.

Balog Margit Én csak arra lennék kíváncsi, hogy ez miért nem lett első alkalommal megcsinálva folytatólagosan?

Nagy Irén Hát ez nem egy sima módon volt a múltban, ez lemegy a patakig, tehát ez baromi hosszú.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 24/2024.(IV.22.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat Kerepes, Szivárvány Óvoda (88 hrsz.) oldalsó kerítés egy részének felújítása kivitelezésére** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.
Felelős: Németi Beáta

6. napirendi pont tárgya: Javaslat Kerepes, Meseliget Óvoda (Mártírok útja 66.) előtti járda felújítására

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. Az első ajánlat az 2 millió 100, nem 2 millió 1520 forint, a második Béta-Tipp kft. 1998364 forint, a harmadik 1.535.303 forint, 4. 2.297.811 forint és az ötödik pedig 2 759 469 forint. A Béta-Tipp Kft-nél 1 millió 998 ezer forint. De itt is ugye megint referenciák, helyszíni egyeztetések, satöbbi, satöbbi. **Nagy Irén** Nekem egy gyors kérdésem lenne, és talán ez lesz a megmondhatója, hogy ezt én értelmezem rosszul, vagy segítsetek. Azt mondja, hogy ugye a kiírásban felsoroljuk a tárgyat, hogy mi a tárgy, mire várjuk a pályázatot, és akkor ebben az utolsó pontja az, hogy betonburkolat helyreállítása térkővel, tehát akkor térkőből szeretnénk ezt a járdát, kerti szegély építésével. A mennyisége az 21, de a mennyiségi egysége köbméter. Nálam, én legalábbis a járdát vagy négyzetméterre, vagy folyóméterre adom meg, vagy gondolnám, de a járdát köbméterre, hogy lehet egy járdát köbméterre számolni? Tehát én azt hittem, hogy ez 21 méter hosszú, de aztán kiderült, hogy nem 21 méter hosszú, hanem 21 köbméter. De akkor ez hány méter hosszú járda? És ugyanaz a kérdésem, hogy akkor ez hány méter hosszú járda? **Szántóné János Ildikó** Kértünk erre egy indikatív ajánlatot, az alapján kaptunk egy árazott, árazatlan költségvetést, ott ezt köbméterben határozták meg, mivel hosszúság, szélesség, mélység alapján egy köbmétert számoltak. A költségvetés megadásánál vagy elfogadtatásánál, ott felújításra terveztünk, nyilván lehetett volna beruházás, tehát más minőségű anyaggal teljesen újjá kitalálása is, és akkor ezzel az indikatív ajánlattal számoltunk. Hogyha kell, akkor védj meg légy szíves Gábor, erre az indikatív ajánlatra készültünk, ezt fogadtattuk el. **Kocsis Gábor** Többek között, mert a térkő alá beton lesz. Pontosan azért, mert az autók átjárnak rajta. Tehát nem egy sima zúzott kőbe lett betéve, ami az első, nem az első, de mondjuk az ötödik autónál már egy nyomvályú fog kialakulni, hanem egy sovány beton, tíz centi sovány betonburkolat.

Nagy Irén Akkor a súlyozások és egyebek megint elcsúsznak. **Szántóné János Ildikó** Hogyha ebben az esetben azt az előző elvet követjük, hogy mondjuk ne hét napot vegyünk figyelembe, hanem csak öt napot, akkor az MRMP, tehát az olcsóbb, kijön a pontja, hol vagyok? 81 nyertes, 81,64 nyertes pontra, a Béta-Tipp pedig 80,14-re. A Résa akkor 78,24, mert ezt így egy elfogadható valaminek tartom, hogy akkor az öt egyenlő héttel számoljunk. Nem tudom, hogy erről mi a véleményetek, mert hétvégén nem fog kimeni senki, senki nem fog összehívni senkit, és akkor ki lehet hozni az MRMP-t, tehát a legolcsóbbat.

Németi Beáta Tehát akkor itt most megcserélődne. Tehát az MRMP lenne az első helyen, és a Béta-Tipp pedig a második. Én azt gondolom, igen, amit most mond az István, tehát akkor ez legyen eredménytelen. Tehát, hogyha nem választ.

Nagy Irén És ugyanígy, mint az előzőnél, pontosan meghatározva a dolgokat, kiírni, hogy mit is számítunk be, és mit nem.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 tartózkodással nem fogadta el a határozati javaslatot.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 25/2024.(IV.22.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági
Bizottsága **Javaslat Kerepes, Meseliget Óvoda (Mártírok útja
66.) előtti járda felújítására** napirendben szereplő határozati
javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.
Határidő: 2024.04.25.
Felelős: Németi Beáta

7. napirendi pont tárgya: Döntés Tölgyfa utcai Orvosi rendelő beruházás aktuális kérdéseiben

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén. Hú, én nagyon köszönöm ezt az ütemezést, amit itt megkaptunk, de ez iszonyú szoros. Tehát, hogy látunk arra esélyt, hogy ez a gyakorlatban megvalósítható? Tehát itt, na értem, hogy a muszáj nagy úr, én ezt mindig elfogadom. Muszáj nagy úr. Mi van abban az esetben, ha ebben bárhol bármilyen csúszás van? Tehát, hogy ez az ütemezés, ezt végig néztem, hát ez iszonyatosan szoros, és akkor ugye ez azt feltételezi, hogy valahol nekünk egy rendkívüli testületi ülés is be van ütemezve, ha jól emlékszem. Hát az a baj, hogy most nem rajtunk múlnak ezek a határidők. Tehát, hogy például, igen, tehát, ha bárhol megcsúszunk, akkor van nekünk arra lehetőségünk, hogy ezt a pályázatot valamelyest tudjuk? Semmi!?

Szántóné János Ildikó Kivastagítottam a tervezés kivitelhez kapcsolatos határidőknél, vannak a nagyon szigorúan vett határidők, az a kettő, a többinél van minimális csúszási idő. Ennél a semmi, szinte egy-egy napok, sőt azt is, az lenne a legjobb, hogyha mindegyiket egy hónappal korábbra tudnánk valahogy hozni. Például, ami nagyon sarkalatos, az az engedélyezési idő, ami rajtunk felül áll. Azt tudom, már a mai napon is beszéltem pénteken is, meg csütörtökön is az engedélyező hatósággal, akire nyilvánvalóan nyomást gyakorolni nem lehet, de azért óvatosan kérdezni igen, és elindították az eljárást, és egyelőre ezt most így kikapcsolom, jó? Ami pedig külön kérés és a határozati javaslatban benne van, hogy el kell térni, vagy lehetőség szerint az a kérés, hogy a bizottság meg a testület érjen el attól az eredeti tervezési szerződésben foglaltól, hogy az engedély, a jogerős építési engedély után legyen megrendelve a kiviteli terv, akkor az majdnem biztos a lehetetlen végzés, tehát azt előre kell hozni, és most kb. a Kt. után meg kell rendelni a tervezőtől a kiviteli tervet.

Nagy Irén Tulajdonképpen arról döntünk, hogy mi felhatalmazzuk a polgármestert, hogy megrendelje a kiviteli tervet, mert arra már nincs időnk, hogy külön-külön mindegyiket kivárjuk és döntsünk róla.

Szántóné János Ildikó Az engedélyre nincs idő kívánni a jogerős engedélyt, akkor automatikusan a polgármester testületi döntés után meg kell rendelnie a kiviteli tervet. Nyilván, hogyha mondjuk másfél hónap vagy egy hónap múlva megvan a jogerős építési engedély, akkor majd azt még beledolgozza, június 20-ig pedig kb. elkészíti a tervező, de most kell, párhuzamosan kell, most kell megrendelni. A tervezési szerződésben kitalált menetrendet át kell írni.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 26/2024.(IV.22.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Döntés Tölgyfa utcai Orvosi rendelő beruházás aktuális kérdéseiben** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Némethi Beáta

8. napirendi pont tárgya: Javaslat állásfoglalásra Kerepes Város térfigyelő kamerái rendőrségi végpontjainak kialakításáról

Némethi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. Igen, ezt én követeltem ki, hogy ez legyen megküldve a testületnek, tehát ugye a rendőrség azt ajánlotta fel, hogy a kamera képeinket kössük be az ő szerverükre, ne garázdálkodjon illetéktelen, mint ami már megtörtént az elmúlt évben. Annyi a hátulütője, hogy nyilván a kiépítési költségek a várost fogják terhelni. Viszont nekik rögtön rálátásuk van, nem kell ide berohangálniuk a mi szerverünkről, esetleg nézegetni a felvételeket, hanem nekik rögtön elérésük lenne, bármi történik. Polgármester úr viszont ezt nem javasolja. Indokot nem nagyon látunk benne. Nyilvánvalóan ő nagyon-nagyon szeretné ezt is felügyelni. Ha tehetné, szerintem az otthonába kötné be a kameraképeket. Igen, így van, így van, és otthonról nézni a várost, mint valami Big Brother.

Nagy Irén Kérdéseim lennének, Jegyző úr. Az első kérdésem az, hogy tudunk-e arról példát, vagy van-e arról bármilyen információnk, hogy más település már élt ezzel a lehetőséggel, és itt Ráckeve-n valami központi olyan informatikai központja a rendőrségnek, ahova a többi településről is be vannak kötve a kamerafelvételek. Vagy miért pont akkor Ráckeve, hogyha rajtunk kívül senki más nincs ott?

dr. Udvarhelyi István Gergely De voltaképpen arról van szó, hogy a rendőrség általában, amikor valamilyen feladatot el kell látni, és ilyen nagyobb mennyiségű tevékenységi kört kell neki lefedni, akkor általában meg szokott bízni valakit. Ugye a TIK ügyelet is Miskolcon van, meg nem tudom én még valahol egészen máshol. A csekket, mondjuk a gyorsajtásért, azt mondjuk a zalaegerszegi rendőrség irányából kapja az országban mindenki. Hát most ebben a szerződéstervezetben ez van leírva, tehát a Kistarcsai őr, ugye nyilvánvalóan, valószínűleg állománya erre nincsen, úgyhogy Ráckeve-re kell átlőni ilyen jeleket. A környékből én nem tudom, hogy volt-e már valaki, aki adott esetben átadta így a kamerának a felügyeleti lehetőségét, az valóban igaz, hogy nyilván akkor nem kell itt nekünk itt nézegetni, meg egyébként sincs, aki itt nézegesse, és akkor a rendőrnök nem kell kikérni, hanem akkor átlővi, de jelenleg ismeretlen a költségvonzata, tehát jelen pillanatban erre nem kértünk semmilyen árajánlatot, hogy az előterjesztésben nem ez szerepel, tehát nincs rá árajánlat kérésünk, hogy mondjuk, a Falcon-Pool mondja meg, hogy Ráckeve-re mennyiért kéne átlőni. Ők nem is ígérik egyébként folyamatos felügyeletet, ők azt ígérik, hogy amikor történik valami, akkor nyilván nekik gyorsabb reagálású a rendőrségi szerveken belül ezt lekezelni, és ott a felvételeket adott esetben, a Ráckevei Rendőrkapitányságon kimenteni. Ott ezeket nyilván nekünk kellene kiépíteni, ez önkormányzati költség nyilván, de miután ezt nem tudjuk most megbecsülni, mert nincs ilyen indikatív ajánlatunk, erre nem tudunk most mit mondani, hogy az ár szempontjából mit jelentene.

Némethi Beáta Én annyit fűznék hozzá, hogy sikerült beszélnem Kistarcsa polgármesterével. Ezt az információt nem tőle tudom, az elsőt. Polgármester úr, ugye volt ez a közös megbeszélés.

lés, ahol az hangzott el Polgármester úrtól, hogy igenis ő is ezt tudná támogatni, hogy egy központi helyre kerüljenek, tehát fussanak be maguk a felvételek. Kistarcsa polgármesterének az a meglátása, hogy nekik viszont egy olyan kiépített rendszerük van, egy olyan közterület-felügyeletük, ott a kistarcsai rendőrőrs, hogy öneik bármikor, tehát a rendőrök oda naponta járnak be, sőt van ugye kettő megbízottjuk is, akik kontrollálják. Tehát ő mondjuk teljesen feleslegesnek gondolja azt, hogy erre beruházzon, hogy Ráckevére beköttesse. Nekik ebből igazából ott van kész állományuk, akik ezt tudják figyelni. Viszont a magunkról ezt nem nagyon tudjuk elmondani. Van egyetlenegy olyan közterület-felügyelőnk, aki erre jogosult. Van egy 8 millió forintos bírságunk, amit kimondhatjuk egészen nyugodtan, hogy annak köszönhető, hogy ezek a felvételek valamilyen úton-módon csak kikerültek onnan, hiába is próbáljuk így szépíteni a dolgot, egészen más miatt kaptuk ezt a NAIH bírságot. Én maximálisan támogatom azt, hogy igenis ezt a rendőrségre be kell kötni. Nyilván először kérdezzük meg, mennyibe kerül. Kérjünk erre ajánlatot, és magyarázatot szeretnék arra kapni, hogy miért nem javasolja a Polgármester, hogy be legyen kötve a Ráckevei Kapitányságra maga a felvétel. Tehát az, hogy nem támogatja, ez számomra nem elfogadott. Nincs magyarázat.

Nagy Irén Én úgy módosítanám ezt a határozati javaslatot, hogy semmiféleképpen ne egy elutasító legyen így elsőre, hanem mondjuk azt, hogy érdekel minket a lehetőség, kérjünk rá árajánlatot, és amikor az árajánlat megvan, tehát látjuk, hogy ez ténylegesen mekkora költségvonzattal jár, maga a kiépítés és azt követően az üzemeltetése, annak tükrében hozzuk meg a végső döntést. Nem hiszem, hogy itt bármilyen határidőhöz lennénk kötve, hiszen a rendőrség nem sürgeti ezt, hogy márpedig aki most csatlakozik, az jön, aki nem, nem, tehát nem maradunk le semmiről. Én határozottan szeretném, hogy ne ez az elutasító határozat legyen, hanem az, hogy foglalkozunk a témával, és kérjünk egy árajánlatot.

Záborszky Ede Az az igazság, hogy én ezt tudom támogatni, hogyha még számomra érthetetlen is, hogy miért éppen Ráckevére kell belőni, mert ugye türelmesek vagyunk, és gondoltam, hogy majd ebben a mi polgármesterünkben is ez a csendőr virtus majd csillapodni fog, hogy le akar számolni a romákkal a Gyár utcában, de most inkább már az látszik, hogy már most, mint Mengele kiáll a peronra és szelektálja a leszálló embereket, hogy ki az, aki jöhet Kerepesre, meg ki az, akinek vissza kell fordulnia, úgyhogy én javasolni tudom.

Németi Beáta Tehát akkor lenne egy módosító indítvány, hogy kérjünk erre egy ajánlatot, és annak tudatában döntsünk majd arról, hogy ezt kívánjuk-e beköttetni a Ráckevei Kapitányságra, vagy nem bánom.

Balog Margit Nekem annyi hozzáfűzni valóm van, hogy én örömmel elfogadnám, és azzal a kikötéssel, hogy nem kell azonnal ezt megvalósítani, hanem utána lehet ajánlatot kérni, de én ezt maximálisan támogatom lakóként.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta a módosító határozati javaslatot, mely szerint árajánlat bekérést követően döntsenek és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:


Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 27/2024.(IV.22.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat állásfoglalásra Kerepes Város térfigyelő kamerái rendőrségi végpontjainak kialakításáról** napirendben a módosító határozati javaslatot, mely szerint árajánlat bekérést követően döntsenek elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.


Határidő: 2024.04.25.
Felelős: Németi Beáta

Németi Beáta 17:44 órakor bezárta az ülést.

k.m.f.


Németi Beáta
Bizottság elnöke




Záborszky Ede
Bizottság tagja